



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

Direzione Generale per la Tutela del Territorio e delle Risorse Idriche

**Relazione sull' utilizzo delle misure compensative da parte degli enti beneficiari
(Delibera CIPE del 20 gennaio 2012, n. 14 – annualità 2010)**

Premessa

L'articolo 4, comma 1-bis, della Legge 24 dicembre 2003, n. 368, di conversione del D.L. n. 314/2003, nel prevedere la corresponsione di misure compensative per i Comuni e le Province nel cui territorio sono ospitate le centrali elettronucleari e le altre installazioni del ciclo del combustibile nucleare, stabiliva che *“Il contributo e' assegnato annualmente con deliberazione del Comitato interministeriale per la programmazione economica sulla base delle stime di inventario radiometrico dei siti determinato annualmente con decreto del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, su proposta dell'APAT, valutata la pericolosità dei rifiuti, ed e' ripartito, per ciascun territorio, in pari misura fra il comune e la provincia che ospitano centrali nucleari e impianti del ciclo del combustibile nucleare”*.

Nel rispetto del disposto normativo summenzionato, sono state adottate dal Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) le seguenti delibere:

- delibera CIPE 28 settembre 2007, n. 101, di ripartizione dei contributi per le annualità 2004-2005-2006;
- delibera CIPE 18 dicembre 2008, n. 111, di ripartizione dei contributi per l'annualità 2007.

In seguito, la norma sopra richiamata è stata modificata dall'articolo 7-ter della Legge 27 febbraio 2009, n. 13, "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 dicembre 2008, n. 208, recante misure straordinarie in materia di risorse idriche e di protezione dell'ambiente" che ha introdotto nuove modalità di riparto dei fondi in questione: in particolare, è stato disposto che il contributo venga *“ripartito, per ciascun territorio, in misura del 50 per cento in favore del comune nel cui territorio è ubicato il sito, in misura del 25 per cento in favore della relativa provincia e in misura del 25 per cento in favore dei comuni confinanti con quello nel cui territorio è ubicato il sito. Il contributo spettante a questi ultimi è calcolato in proporzione alla superficie ed alla popolazione residente nel raggio di dieci chilometri dall'impianto”*. In questo modo è stata superata la suddivisione paritaria tra Provincia e Comune del contributo spettante al sito, al fine di includere nella ripartizione anche i Comuni confinanti a quelli sede del sito, determinando un notevole incremento degli Enti beneficiari dei contributi compensativi, che sono passati dagli originari 18 ad un totale di n. 72¹.

¹ In realtà gli Enti beneficiari sono pari a n. 70, in quanto la Provincia di Vercelli e il Comune di Livorno Ferraris ricadono nel territorio interessato dalla presenza di due siti (Centrale “Enrico Fermi”; Impianto Eurex e Deposito Avogadro). Tali Enti risultano pertanto beneficiari di fondi per misure compensative con riferimento ai due diversi impianti.

In ottemperanza al disposto normativo novellato come sopra, con delibera CIPE del 3 agosto 2011, n. 61, è stata definita la ripartizione dei contributi relativi alle annualità 2008 e 2009 per tutti i 72 Enti beneficiari dei contributi compensativi.

Tale impostazione è stata seguita anche nella **delibera CIPE del 20 gennaio 2012, n. 14**, con la quale è stata definita la ripartizione dei contributi relativi all'**annualità 2010**, pari a complessivi € **14.668.454,00**.

Nel confermare il vincolo di utilizzo del contributo, introdotto a partire dalla delibera CIPE di ripartizione n. 111/2008 (relativa all'annualità 2007), e mantenuto nella delibera n. 61/2011 (relativa alle annualità 2008-2009), la delibera n. 14/2012 (relativa all'annualità 2010) dispone che le risorse finanziarie *“dovranno essere destinate alla realizzazione di interventi mirati all'adozione di misure di compensazione in campo ambientale”*.

Altresì la citata delibera prevede, al punto 3, che *“Il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare relazionerà a questo comitato, entro il 31 dicembre 2013”, sullo stato di utilizzo delle risorse ripartite con la presente delibera”*.

Nella tabella che segue è riportata la ripartizione delle risorse assentite dalla delibera CIPE n. 14/2012, con specifica per sito e per Ente beneficiario.

RIPARTIZIONE ANNUALITA' 2010 INDENNITA' COMPENSATIVA RIFIUTI RADIOATTIVI (IN EURO)

IMPORTO SPETTANTE AL SITO		IMPORTO SPETTANTE AGLI ENTI BENEFICIARI	
IMPIANTI	IMPORTO SPETTANTE AL SITO ANNO 2010	COMUNI E PROVINCE	IMPORTO SPETTANTE A COMUNI/PROVINCE ANNO 2010
Centrale "Enrico Fermi"	2.392.424,83	Comune di Trino Vercellese (VC)	1.196.212,42
		Provincia di Vercelli	598.106,21
		Comune di Camino (AL)	79.752,38
		Comune di Costanzana (VC)	71.318,02
		Comune di Fontanetto Po (VC)	110.394,78
		Comune di Livorno Ferraris (VC)	15.651,24
		Comune di Morano sul Po (AL)	108.517,22
		Comune di Palazzolo Vercellese (VC)	90.988,42
		Comune di Ronsecco (VC)	61.988,89
Centrale del Garigliano	1.485.914,40	Comune di Tricerro (VC)	59.495,25
		Comune di Sessa Aurunca (CE)	742957,20
		Provincia di Caserta	371478,60
		Comune di Castelforte (LT)	63411,73
		Comune di Celliole (CE)	86910,59
		Comune di Galluccio (CE)	1716,21
		Comune di Minturno (LT)	135287,15
		Comune di Rocca D'Evandro (CE)	5882,05
		Comune di Roccamonfina (CE)	29,34
Centrale di Caorso	1.927.434,85	Comune di Santi Cosma e Damiano (LT)	78241,53
		Comune di Caorso (PC)	963717,43
		Provincia di Piacenza	481858,71
		Comune di Caselle Landi (LO)	42113,13
		Comune di Castelnuovo Bocca d'Adda (LO)	34778,90
		Comune di Cortemaggiore (PC)	40162,23
		Comune di Monticelli d'Angina (PC)	87512,00
		Comune di Piacenza (PC)	209450,85
		Comune di Pontenure (PC)	29996,99
Centrale di Latina	1.641.400,00	Comune di San Pietro in Cerro (PC)	37844,61
		Comune di Latina (LT)	820700,00
		Provincia di Latina	410350,00
		Comune di Cisterna di Latina (LT)	101006,97
Impianto Eurex e Deposito Avogadro	3.793.262,21	Comune di Nettuno (RM)	309343,03
		Comune di Saluggia (VC)	1896631,10
		Provincia di Vercelli	948315,55
		Comune di Cigliano (VC)	140846,50
		Comune di Crescentino (VC)	253573,56
		Comune di Lamporo (VC)	40015,54
		Comune di Livorno Ferraris (VC)	170535,45
		Comune di Rondissone (TO)	69103,09
		Comune di Torrazza Piemonte (TO)	84387,62
CR Casaccia (OPEC/PU/Nucleco)	995.988,03	Comune di Verofengo (TO)	189853,80
		Comune di Roma (RM)	497994,01
		Provincia di Roma (RM)	248997,01
		Comune di Anguillara Sabazia (RM)	132809,18
		Comune di Campagnano di Roma (RM)	10957,34
		Comune di Fiumicino (RM)	68795,05
Impianto di Bosco Marengo	354.976,59	Comune di Formello (RM)	36436,44
		Comune di Bosco Marengo (AL)	177488,29
		Provincia di Alessandria	88744,15
		Comune di Alessandria (AL)	29219,56
		Comune di Basaluzzo (AL)	4092,50
		Comune di Casal Cermelli (AL)	2669,65
		Comune di Fresonara (AL)	1701,54
		Comune di Frugarolo (AL)	6014,07
		Comune di Novi Ligure (AL)	19333,02
		Comune di Pozzolo Fomigaro (AL)	9563,83
		Comune di Predosa (AL)	1246,82
CCR ISPRA	836.101,88	Comune di Tortona (AL)	14903,15
		Comune di Ispra (VA)	418050,94
		Provincia di Varese	209025,47
		Comune di Angera (VA)	58864,51
		Comune di Belgirate (VB)	14257,74
		Comune di Brebbia (VA)	29102,21
		Comune di Cadrezzate (VA)	17147,42
		Comune di Lesa (NO)	34514,87
		Comune di Ranco (VA)	18130,21
Impianto ITREC	1.240.951,20	Comune di Travedona-Monate (VA)	37008,51
		Comune di Rotondella (MT)	620475,60
		Provincia di Matera	310237,80
		Comune di Nova Siri (MT)	86514,54
		Comune di Policoro (MT)	189193,72
TOTALI	14.668.454,00	Comune di Tursi (MT)	34529,54
		TOTALI	14.668.454,00

Categorizzazione degli interventi

Al fine di ottemperare alle disposizioni fissate dal punto 3 della delibera CIPE n. 14/2012, il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ha fatto richiesta (con le note di cui all'allegato 1) agli Enti beneficiari delle misure compensative (Comuni e Province) di trasmettere le relazioni illustrative sull'utilizzo dei fondi per l'annualità 2010, al fine di ottenere informazioni per quanto più possibile omogenee e significative ai fini della successiva elaborazione della relazione di competenza ministeriale.

Nell'annualità in esame il Dicastero, anche sulla base dell'esperienza acquisita e delle difficoltà riscontrate nelle annualità precedenti - come peraltro ampiamente rilevato nella relazione sull'utilizzo dei fondi di cui alla precedente Delibera CIPE n. 61/2011, oggetto di presa d'atto da parte del CIPE nella seduta dell'8 marzo 2013 - ha proceduto all'adozione di correttivi circa le modalità di relazione richieste agli Enti beneficiari, al fine di agevolare gli stessi nella produzione della documentazione attestante l'utilizzo dei fondi, a partire dalla semplificazione delle macrocategorie generali di riferimento.

In particolare è stata superata la tripartizione utilizzata per relazionare sull'utilizzo dei fondi della Delibera CIPE n. 61/2011 (a. interventi correlabili alla presenza dell'installazione nucleare; b. interventi non correlabili alla presenza dell'impianto ma diretti alla salvaguardia ambientale; c. devoluzione verso altri enti locali) che aveva prodotto confusione e notevoli difficoltà da parte degli Enti beneficiari nella corretta collocazione degli interventi finanziati.

Tale scelta ha privilegiato invero la riduzione e la semplificazione delle macrocategorie, passate da 3 a 2 nonché l'individuazione più puntuale delle tipologie di interventi coerenti con le finalità ambientali imposte dalla delibera di assegnazione delle risorse. In tal senso sono stati individuati in maniera più chiara i settori di intervento aventi una connotazione "ambientale". E' stata altresì prevista la possibilità di finanziare interventi che, anche se non strettamente connessi a tematiche ambientali, presentano dirette ricadute di tale natura, nella logica dell'integrazione trasversale dell'ambiente nei diversi settori funzionali allo sviluppo del territorio, coerentemente con gli obiettivi strategici definiti nella politica di coesione comunitaria, con particolare riferimento al nuovo ciclo di programmazione 2014-2020.

Ciò premesso, il Dicastero ha richiesto agli Enti beneficiari di suddividere gli interventi finanziati con i fondi ricevuti secondo le seguenti due macrocategorie, rientranti nell'ambito delle "*misure di compensazione in campo ambientale*":

- A) Interventi diretti alla salvaguardia ambientale (a loro volta suddivisi nelle seguenti sottoclassi: interventi/opere/strutture e servizi). In tale categoria rientrano gli interventi/servizi direttamente correlabili ai settori di natura strettamente ambientale, quali ad esempio: produzione di energia da fonti rinnovabili e risparmio energetico, interventi in materia di rifiuti e bonifiche, opere di difesa dal dissesto idrogeologico, realizzazione e manutenzione di infrastrutture nel comparto idrico/fognario e depurativo, valorizzazione delle aree di pregio ambientale, prevenzione e protezione dall'inquinamento atmosferico, acustico ed elettromagnetico, "acquisti pubblici verdi", procedure di valutazione ambientale, monitoraggio e sorveglianza ambientale, azioni di comunicazione ed educazione ambientale, etc.
- B) Interventi aventi ricadute di carattere ambientale (suddivisi nelle sottoclassi: interventi/opere/strutture e servizi). In tale categoria rientrano gli interventi/servizi che, anche se non strettamente classificabili nelle categorie sopra dettagliate, presentano delle chiare ricadute a carattere ambientale. A titolo esemplificativo si citano i seguenti: manutenzione e rifacimento del verde pubblico, opere infrastrutturali realizzate secondo criteri tali da ridurre l'impatto ambientale ovvero connesse alla riqualificazione ambientale e paesaggistica (es. opere viarie funzionali alla riduzione delle emissioni, piste ciclabili),

interventi di piantumazione volti a limitare l'impatto acustico e visivo nei confronti dell'ambiente abitato circostante, interventi di manutenzione finalizzati all'abbattimento delle concentrazioni di inquinanti, etc.

E' stato altresì richiesto di indicare, per ciascun intervento, la somma impegnata o programmata, nonché gli atti o altra documentazione comprovante l'utilizzo delle risorse assegnate, coerentemente con il vincolo di destinazione stabilito dalla delibera CIPE in parola.

Rispetto alle precedenti annualità, è da notare che il Dicastero, per l'annualità 2010, ha ritenuto opportuno non prevedere la macrocategoria afferente le devoluzioni di risorse a favore di altri Enti locali. Tale macrocategoria, infatti, non può più essere considerata significativa in quanto, a seguito delle modifiche normative introdotte dalla Legge 27 febbraio 2009, n. 13, è venuta meno la funzione riequilibratrice sul territorio rappresentata dalle devoluzioni, registrata nelle ripartizioni relative alle annualità antecedenti al 2008. Tali considerazioni sono state puntualmente effettuate già in occasione della relazione sull'utilizzo dei fondi di cui alla delibera n. 61/2011, evidenziando che i criteri di riparto territoriale introdotti dalla citata Legge n. 13/2009 - che dispongono l'attribuzione diretta ai Comuni confinanti del 25% delle somme destinate al sito ed una corrispondente riduzione delle quote spettanti alla Provincia - hanno indotto le Province medesime ad impiegare direttamente le risorse corrispondenti alla quota di spettanza, limitando ovvero omettendo del tutto le devoluzioni nei confronti di altri Comuni.

Si può correttamente anticipare che la validità di tale impostazione e dei correttivi adottati dal Dicastero in sede di relazione al CIPE, sia stata confermata dallo stesso Comitato in occasione della recente delibera n. 41/2013, relativa al riparto per l'annualità 2011. È noto infatti che tale delibera, laddove ribadisce che le risorse dovranno essere destinate alla realizzazione di interventi mirati all'adozione di misure di compensazione ambientale, per la prima volta ne definisce puntualmente ed inequivocabilmente anche gli ambiti settoriali.

Valutazione dei dati

Relazioni pervenute

A fronte della richiesta, effettuata da parte del Dicastero agli Enti beneficiari, di inoltro delle pertinenti relazioni (seguita da puntuali solleciti e richieste di documentazione integrativa, nel caso di contributi carenti rispetto alle richieste formulate), al momento della stesura della presente relazione l'Amministrazione ha ricevuto riscontro, relativamente all'utilizzo dei fondi per l'annualità 2010, da parte di 71 Enti rispetto ai 72 coinvolti, con l'esclusione:

- del Comune di Roccamonfina (CE) – beneficiario, per l'annualità in esame, della somma di € 29,34, in quanto confinante con il Comune di Sessa Aurunca (sede della Centrale del Garigliano).

Come già segnalato nella precedente relazione relativa alla delibera CIPE n. 61/2011, anche in occasione della presente relazione il Comune di Roccamonfina non ha fornito riscontro in ragione dell'esiguità della somma ricevuta dallo stesso (pari a € 29,34), come peraltro appreso per le vie brevi dagli Uffici del Dicastero. Sulla base di tali considerazioni, sarebbe opportuno valutare l'eventuale esclusione del Comune di Roccamonfina dal novero degli Enti beneficiari delle misure di compensazione *ex lege* n. 368/2003.

È opportuno rilevare che gli altri Enti segnalati, nella precedente occasione, quali **inadempienti agli obblighi di relazione sull'utilizzo dei fondi 2008-2009**, hanno dato differente riscontro alla segnalazione ed, in particolare:

- il Comune di Galluccio (beneficiario della somma di € 3.476,78 per gli anni 2008-2009 e di € 1.716,21 per il 2010), ha trasmesso in data 9/04/2013 la documentazione richiesta, dichiarando un utilizzo che risulta conforme alle finalità della delibera di assegnazione;
- il Comune di Fiumicino (beneficiario della somma di € 132.994,02 per gli anni 2008-2009 e di € 68.795,05 per il 2010), in occasione della comunicazione, con nota del 5/12/2013, sull'utilizzo dei fondi di cui alla presente relazione, ha altresì informato di aver avviato la predisposizione degli atti necessari per espletare gli adempimenti finalizzati all'utilizzo delle somme relative alla ripartizione delle annualità 2008-2009, riservandosi di trasmettere, nei tempi più brevi, gli atti di riferimento.

Tornando ai fondi per l'annualità 2010 in esame, si evidenzia pertanto che si è avuto riscontro da parte del 98,62% (95,83% per il 2008-2009) degli Enti beneficiari interessati (come detto, 71 su 72 – 69 su 72 per il 2008-2009), mentre, con riferimento alla quota di risorse che sono state oggetto di rendicontazione da parte degli stessi Enti beneficiari (risorse impegnate/programmate e risorse non impegnate), la percentuale è pressoché pari al 100% dell'importo complessivo assegnato per l'annualità 2010 dalla delibera CIPE n. 14/2012 (99,53% per il 2008-2009).

Queste prime indicazioni relative al riscontro alla richiesta di relazione sull'utilizzo dei fondi percepiti, risultano in linea ed, anzi, migliori rispetto alle rilevazioni effettuate per il 2008-2009, attestando lo sforzo compiuto dal Dicastero nonché dagli Enti beneficiari, teso ad instaurare un flusso informativo di dati coerente e costante, in ottemperanza al disposto delle delibere di assegnazione delle risorse.

Nelle schede di cui all'allegato 2, suddivise per sito (n. 9, cui si aggiungono n. 2 schede di sintesi, per un totale di n. 11), sono dettagliati, per ciascun Ente beneficiario, i dati acquisiti rispetto agli interventi finanziati con i relativi importi, ripartiti sulla base delle tipologie proposte dal Ministero, precedentemente indicate, sintetizzate in un apposito schema di riferimento. La collocazione degli interventi tra macrocategorie e nelle diverse sottoclassi è stata, in alcuni casi, rivista dal Dicastero rispetto alle indicazioni trasmesse dai Comuni e dalle Province (più o meno dettagliate ed esplicative, a seconda dell'Ente che le ha prodotte) in modo da renderli il più possibile coerenti con gli obiettivi del presente lavoro. Non è da escludere, pertanto, qualche errore di interpretazione, senza che questo possa comunque avere alterato in modo sostanziale le valutazioni complessive.

Risorse impegnate/programmate

Rispetto allo stanziamento complessivo (€ 14.668.454,00) assegnato per l'annualità 2010 dalla delibera CIPE n. 14/2012, si riscontra un ammontare di risorse impegnate/programmate pari a € 13.573.241,87, corrispondente al 92,53% (97% per il 2008-2009) dello stanziamento complessivo. Si veda in proposito, e per i dati che seguono, il prospetto "Dati percentuali", di cui all'Allegato n. 2.

Per contro, dalle relazioni trasmesse dagli Enti beneficiari, risulta un ammontare complessivo di risorse non impegnate/programmate pari a € 1.095.182,78, corrispondente al 7,47% dello stanziamento complessivo (2,52% per il 2008-2009).

In generale, si può osservare che gli Enti beneficiari relativi alla Centrale di Caorso, all'Impianto di Bosco Marengo, all'Impianto ITREC nonché alla Centrale del Garigliano (quest'ultima con la sola esclusione del Comune di Roccamonfina, comunque irrilevante in termini di incidenza, come sopra indicato) hanno conseguito un obiettivo di impegno/programmazione pari al 100% delle risorse complessivamente assegnate ai suddetti siti, immediatamente seguiti dagli Enti relativi all'Impianto

Eurex - Deposito Avogadro (98,87%), al Centro Ricerche Casaccia (97,14%) e alla Centrale di Latina (93,85%).

Sempre con riferimento al rapporto tra risorse impegnate/programmate rispetto allo stanziato complessivo, seguono gli Enti relativi al Centro Comune di Ricerche (CCR) di Ispra (81,53%), che scontano le quote di risorse non impegnate/programmate da parte del Comune di Ispra (€ 45.411,39) e, soprattutto, della Provincia di Varese (€ 109.025,47), corrispondenti al 18,47% delle risorse assegnate al sito.

Da ultimo, gli Enti relativi alla Centrale “Enrico Fermi” hanno conseguito un obiettivo di impegno/programmazione pari al 67,88% delle risorse complessivamente assegnate al sito, tutte oggetto di relazione da parte dei suddetti Enti. Su tale valore pesano le quote di risorse non impegnate/programmate da parte soprattutto del Comune di Trino Vercellese (€ 745.345,42) - sottoposto a commissariamento con DPR del 17/07/2012, a seguito del quale si è interrotta l'attività di programmazione su tali fondi - e, con minore incidenza, della Provincia di Varese (€ 23.210,88), corrispondenti complessivamente al 32,12% delle risorse assegnate al sito.

Per gli altri siti sopra menzionati, la percentuale di risorse non impegnate/programmate si attesta su 1,13% per l’Impianto Eurex - Deposito Avogadro, 2,86% per il Centro Ricerche Casaccia e 6,15% per la Centrale di Latina.

Pertanto, il dato relativo alle risorse non impegnate/programmate per la Centrale “Enrico Fermi” risulta di particolare rilevanza, se si considera che tale sito è il secondo (dopo l’Impianto Eurex - Deposito Avogadro) per risorse complessive ricevute in termini assoluti (€ 2.392.425,00) ed, evidentemente, contribuisce in maniera determinante ad abbassare il dato percentuale globale relativo alla capacità di impegno/programmazione delle risorse che, come detto, passa dal 97% per il 2008-2009 all’attuale 92,53%, per il 2010. Con minore incidenza, contribuisce all’abbassamento di tale indicatore di *performance* anche il dato relativo al Centro Comune di Ricerche (CCR) e alla Centrale di Latina, quest’ultima che sconta il mancato impegno/programmazione da parte del Comune di Cisterna di Latina (€ 101.006,97), il quale si è limitato all’elencazione di alcune ipotesi di destinazione dei fondi in corso di valutazione da parte dell’Amministrazione comunale.

Tipologia degli investimenti

Gli Enti beneficiari hanno provveduto a fornire indicazioni circa l’utilizzo dei fondi da essi ricevuti a partire dal prospetto proposto dal Dicastero, che riportava la suddivisione per macrocategorie e sottoclassi indicate al precedente paragrafo “Categorizzazione degli interventi”. Con riferimento a tale categorizzazione, si rappresenta di seguito la destinazione in termini assoluti e percentuali rispetto al totale delle risorse impegnate/programmate (€ 13.573.241,87), così come emerge dalle relazioni fornite dagli Enti beneficiari. Si veda in proposito il prospetto “Dati aggregati”, di cui all’Allegato n. 2:

A) Interventi diretti alla salvaguardia ambientale:

Valore assoluto → € 2.354.384,10;

Valore percentuale → 17,3%;

B) Interventi aventi ricadute di carattere ambientale:

Valore assoluto → € 11.218.857,77;

Valore percentuale → 82,7%;

Emerge chiaramente che, rispetto al totale delle risorse impegnate/programmate, gli interventi di compensazione ambientale collocati dagli Enti beneficiari nella macrocategoria B “Interventi aventi ricadute di carattere ambientale”, sono di gran lunga predominanti (82,7%), mentre risultano

piuttosto ridotti gli investimenti connessi ad “interventi diretti alla salvaguardia ambientale” (17,3%), di cui alla macrocategoria A.

Si evidenzia che 18 Enti beneficiari hanno indicato, nelle relazioni presentate, di aver destinato integralmente le risorse ad essi assegnate ad interventi propriamente qualificabili come diretti alla salvaguardia ambientale. Trattasi dei Comuni di: Camino, Ronsecco, Castelforte, Cellole, Santi Cosma e Damiano, Nettuno, Verolengo, Campagnano di Roma, Fiumicino, Alessandria, Casal Cermelli, Frugarolo, Tortona, Angera, Belgirate, Brebbia, Cadrezzate e Travedona-Monate.

Diversamente, 36 Enti beneficiari hanno dichiarato di aver destinato le risorse ad essi assegnate per la totalità ad interventi che, sebbene non qualificabili propriamente come diretti alla salvaguardia ambientale, secondo le fattispecie proposte dal Dicastero, presentano comunque delle evidenti e comprovate ricadute di carattere ambientale. Trattasi dei Comuni di: Livorno Ferraris (2 – relativamente ai fondi sia per la Centrale “Enrico Fermi”, che per l’Impianto Eurex-Deposito Avogadro), Palazzolo Vercellese, Sessa Aurunca, Galluccio, Rocca D’Evandro, Caselle Landi, Castelnuovo Bocca d’Adda, Cortemaggiore, Monticelli d’Ongina, Piacenza, Pontenure, San Pietro in Cerro, Latina, Saluggia, Cigliano, Torrazza Piemonte, Anguillara Sabazia, Basaluzzo, Fresonara, Novi Ligure, Pozzolo Formigaro, Predosa, Lesa, Ranco, Nova Siri, Policoro, Tursi; ed, altresì, delle Province di: Vercelli (2 – relativamente ai fondi sia per la Centrale “Enrico Fermi”, che per l’Impianto Eurex-Deposito Avogadro), Caserta, Latina, Roma, Alessandria, Varese, Matera.

Rispetto ai restanti 18 Enti beneficiari, 16 hanno attestato di aver ripartito, in differente misura, i fondi ricevuti al fine di finanziare attività collocate in entrambe le macrocategorie sopra richiamate, con particolare riferimento ai Comuni di: Trino Vercellese, Costanzana, Fontanetto Po, Morano sul Po, Tricerro, Minturno, Caorso, Crescentino, Lamporo, Rondissone, Roma, Formello, Bosco Marengo, Ispra, Rotondella; ed, altresì, alla Provincia di Piacenza.

Infine si ricorda che il Comune di Roccamonfina non ha fornito riscontro alla richiesta di relazione ed che il Comune di Cisterna di Latina ha comunicato di non aver ancora provveduto all’impegno/programmazione delle risorse, come più volte ricordato.

Di seguito viene fornita una rappresentazione sintetica degli interventi suddivisi per le due macrocategorie, come indicate dagli Enti beneficiari in fase di rendicontazione.

A) Interventi diretti alla salvaguardia ambientale

Gli investimenti collocati dagli Enti beneficiari nella categoria degli interventi diretti alla salvaguardia dell’ambiente (€ 2.354.384,10), minoritari in rapporto all’ammontare complessivo delle risorse impegnate/programmate (17,3%), riguardano molteplici ambiti, non sempre riconducibili alle fattispecie proposte dal Dicastero nella richiesta di rendicontazione, puntualmente richiamate nel paragrafo “Categorizzazione degli interventi” e, talvolta, meglio riferibili e pertanto ricollocati nella macrocategoria B. Essi attengono i seguenti settori:

- Produzione di *energia da fonti rinnovabili e risparmio energetico* (realizzazione, gestione e manutenzione di impianti fotovoltaici, riqualificazione energetica e ristrutturazione edilizia per l’adeguamento alle normative vigenti in materia di risparmio energetico, sostituzione della pubblica illuminazione con lampade “led” ad alta efficienza energetica);
- *Interventi in materia di rifiuti* (fornitura materiale e attrezzature per raccolta differenziata, potenziamento servizio di raccolta “porta a porta”, realizzazione centro di raccolta primo intervento, sistemazione aree per realizzazione isole ecologiche e stoccaggio rifiuti differenziati, rimozione e smaltimento materiali vegetali presenti sugli arenili, rimozione e avvio a recupero o smaltimento di rifiuti abbandonati e interventi di ripristino ambientale, risanamento e smaltimento deposito rifiuti radioattivi);

- *Interventi in materia di bonifica* (bonifica coperture in cemento amianto degli edifici comunali e smaltimento presso centri specializzati, bonifica siti di stoccaggio provvisorio, ripristino e bonifica ambientale non meglio specificati);
- *Opere di difesa dal dissesto idrogeologico* (interventi su sistema di bacino idrografico, fossi e rogge, interventi di difesa del suolo per la riduzione del rischio frane, analisi e studi per la riclassificazione geologica e per il migliore sfruttamento e la salvaguardia del territorio, opere di difesa di reticoli idrografici minori, consulenza di tipo geotecnico e idraulico-idrogeologico per ampliamento attività estrattive di cava);
- *Realizzazione e manutenzione di infrastrutture nel comparto idrico/fognario e depurativo* (manutenzione straordinaria impianto acquedottistico, manutenzione ordinaria e straordinaria/realizzazione di tratti di fognature, regimentazione acque meteoriche - fossi pubblici e scoline, manutenzione/adeguamento impianti di depurazione, spese di gestione depuratore per la parte non coperta dalle tariffe);
- *Prevenzione e protezione dall'inquinamento atmosferico, acustico ed elettromagnetico* (realizzazione di barriere fonoassorbenti a protezione di aree residenziali);
- *Procedure di certificazione ambientale* (progetto certificazione territoriale EMAS);
- *Monitoraggio e sorveglianza ambientale* (finanziamento attività ARPA, in alcuni casi per attività connesse alla disattivazione degli impianti nucleari, monitoraggio fonti elettromagnetiche, campionamento e analisi acque, studio di ricerca sul bilancio idrico, controllo della radioattività ambientale);
- *Comunicazione ed educazione ambientale* (iniziative di informazione alla popolazione riguardo ai processi evolutivi degli impianti ed alle attività di sorveglianza ambientale, iniziative di educazione e sensibilizzazione ambientale di varia natura).

E' da notare che, dalla disamina delle tipologie di azioni finanziate nell'ambito della macrocategoria A, non risultano attività attinenti la valorizzazione delle aree di pregio ambientale.

B) Interventi aventi ricadute di carattere ambientale

Oltre agli investimenti caratterizzati da una chiara finalità ambientale, sopra dettagliati, nella presente macrocategoria sono stati individuati interventi di varia natura, non riferibili alle fattispecie proposte dal Dicastero di cui alla macrocategoria A.

Detti interventi, sebbene spesso privi di una diretta attinenza con l'ambiente, devono presentare comunque delle evidenti e comprovate ricadute di carattere ambientale, che l'Ente beneficiario è tenuto a rendere esplicite ed inequivocabili.

Tali investimenti (€ 11.218.857,77) risultano predominanti in rapporto all'ammontare complessivo delle risorse impegnate/programmate (82,7%) e riguardano molteplici ambiti (difficilmente classificabili secondo sottoclassi omogenee di interventi), di seguito citati: ristrutturazione, riqualificazione e messa a norma di edifici scolastici e di altri edifici pubblici in genere con risparmio energetico indiretto; interventi di rimboschimento; manutenzione e rifacimento del verde pubblico e di giardini pubblici; acquisto di attrezzature di soccorso VV.FF aventi finalità anche ambientale; interventi di realizzazione/manutenzione in materia di viabilità con effetti anche sul decongestionamento del traffico e sulla riduzione delle emissioni in atmosfera; manutenzione fossi; progettazione e realizzazione di rete Wireless per l'attuazione di azioni volte alla salvaguardia ed al miglioramento ambientale; analisi sulla potabilità dell'acqua; contributi ad iniziative dell'associazionismo ambientalista e Progetti intercomunali a finalità ambientale; copertura disavanzo del costo complessivo della raccolta rifiuti (TARSU) in aggiunta all'importo pagato dai cittadini; manutenzione illuminazione pubblica; installazione sistemi di videosorveglianza; interventi a favore della mobilità sostenibile; realizzazione di piste ciclabili; realizzazione di

impianti sportivi attraverso tecnologie a basso impatto ambientale; gestione servizi di igiene urbana; progetto di lotta biologica integrata alle zanzare; verifiche sismiche; realizzazione di zone destinate a parcheggio, di piazzole, panchine, di giochi e aree per bambini; interventi di decoro urbano; pagamento quota di adesione ad Agenda 21 Laghi; attività connesse al “Patto dei Sindaci”, non meglio definite; realizzazione di un Sistema Informativo Territoriale e attività dell’Osservatorio Provinciale Rifiuti.

Considerazioni conclusive

Come richiamato in premessa, le modifiche all’articolo 4, comma 1-*bis*, della Legge 368/2003 introdotte dall’art. 7-ter della Legge 27 febbraio 2009, n. 13, hanno determinato un notevole incremento degli Enti beneficiari dei contributi compensativi, che sono passati dagli originari 18 ad un totale di n. 72.

In occasione della relazione sull’utilizzo dei fondi di cui alla delibera CIPE n. 61/2011 – oggetto di presa d’atto da parte del CIPE nella seduta dell’8 marzo 2013 - si è dato ampio risalto alle problematiche riscontrate nell’espletamento delle attività afferenti la raccolta, l’analisi ed il sollecito dei contributi relativi all’utilizzo delle risorse stanziare dalla citata delibera, con particolare riferimento agli Enti coinvolti per la prima volta in tale attività.

Per quanto riguarda l’annualità in esame, al fine di ottemperare alle disposizioni fissate dal punto 3 della delibera CIPE n. 14/2012, il Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, sulla base dell’esperienza acquisita e delle difficoltà riscontrate da parte degli Enti beneficiari in fase di redazione dei contributi, ha proceduto all’adozione di correttivi circa le modalità di relazione richieste agli Enti medesimi, al fine di agevolare gli stessi nella produzione della documentazione attestante l’utilizzo dei fondi.

In particolare, si è proceduto alla riduzione e semplificazione delle macrocategorie, passate da 3 a 2, nonché all’individuazione più puntuale delle tipologie di interventi coerenti con le finalità ambientali imposte dalla delibera di assegnazione delle risorse. Sono stati, preliminarmente, individuati i settori aventi una connotazione “ambientale” e, in secondo luogo, è stata prevista la possibilità di finanziare interventi che, anche se non strettamente connessi a tematiche ambientali, presentano dirette ricadute di tale natura.

L’adozione di tali correttivi – di cui si era data anticipazione nelle considerazioni conclusive in calce alla relazione sui fondi della delibera CIPE n. 61/2011 – sembra ragionevolmente aver prodotto i risultati attesi in termini sia di agevolazione degli Enti beneficiari nell’elaborazione dei documenti ad essi richiesti, sia di intellegibilità dei dati nonché di coerenza con le finalità ambientali imposte dalla delibera di assegnazione.

Per quanto riguarda il dato generale relativo alla capacità di impegno/programmazione delle risorse stanziare dalla delibera CIPE n. 14/2012, si evidenzia che la flessione tra il valore percentuale relativo ai fondi della delibera n. 61/2011 (97%) e quello relativo ai fondi della delibera n. 14/2012 (92,53%), da considerarsi comunque lieve, è riconducibile in misura determinante alla sospensione dell’attività di impegno/programmazione delle risorse da parte del Comune di Trino Vercellese (che ha interessato la somma di € 745.345,42), a seguito di commissariamento.

Dall’analisi dei dati pervenuti in merito all’utilizzo delle risorse assegnate dalla delibera CIPE n. 14/2012 emerge che, a differenza degli interventi non strettamente ambientali ma aventi ricadute di carattere ambientale (di cui alla tipologia B proposta dal Dicastero) che raggiungono una percentuale molto alta rispetto al totale delle somme impegnate/programmate, risultano piuttosto ridotti gli investimenti riconducibili alle fattispecie indicate dal Dicastero e intrinsecamente diretti alla salvaguardia ambientale (tipologia A).

Va sottolineato al riguardo che, anche se la maggior parte degli Enti beneficiari, in sede di rendicontazione, abbia collocato gli interventi nella macrocategoria B) proposta dal Dicastero, da una lettura analitica della documentazione trasmessa, essi talvolta risultano propriamente riconducibili ad interventi finalizzati alla salvaguardia ambientale e pertanto si è provveduto alla corretta collocazione degli stessi; ciò è stato possibile grazie allo sforzo richiesto agli Enti beneficiari di produrre una descrizione esplicativa delle finalità ambientali o delle ricadute ambientali indirette degli interventi finanziati.

Come accennato nel paragrafo “Categorizzazione degli interventi”, l’impostazione e i correttivi adottati dal Dicastero in funzione della presente relazione al CIPE sono stati fatti propri dallo stesso Comitato in occasione della recente delibera n. 41/2013, relativa al riparto per l’annualità 2011, laddove, per la prima volta, vengono definiti puntualmente ed inequivocabilmente gli ambiti settoriali cui dovranno essere destinate le risorse corrispondenti, nel rispetto del vincolo di destinazione ambientale.

Da ultimo, si ribadisce quanto già segnalato in occasione della precedente relazione sui fondi della delibera CIPE n. 61/2011, ovvero che le attività di interlocuzione con gli Enti beneficiari e di relazione da parte del Dicastero vengono effettuate in mancanza di un sistema strutturato di monitoraggio dell’attuazione fisica/finanziaria degli interventi, nonché in assenza di una specifica disciplina sanzionatoria nei confronti degli Enti beneficiari, sia nei casi di mancato rispetto della finalità ambientale nella destinazione dei fondi sia nei casi di inadempienza all’obbligo di relazione sull’utilizzo dei medesimi.



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

Direzione Generale per la Tutela del Territorio e delle Risorse Idriche

**Relazione sull'utilizzo delle misure compensative da parte degli enti beneficiari
(Delibera CIPE del 20 gennaio 2012, n. 14)**

ALLEGATO 1

Note del Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare:

Prot. 50063 del 01/10/2013

Prot. 25788 del 03/04/2013

Prot. 14949 del 23/05/2012



*Ministero dell'Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

DIREZIONE GENERALE PER LA TUTELA DEL TERRITORIO
E DELLE RISORSE IDRICHE

DIVISIONE II - PIANIFICAZIONE, ATTUAZIONE
E MONITORAGGIO DEGLI INTERVENTI

Ai destinatari in indirizzo

Oggetto: Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis, L. n. 368/2003 e s.m.i. -
Ripartizione annualità 2011 e rendicontazione fondi annualità 2010.

Con la presente si rende noto che il Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica (CIPE), nella seduta del 19 luglio 2013, ha approvato la ripartizione, per l'annualità 2011, dei contributi compensativi destinati ai Comuni e alle Province che ospitano centrali nucleari dismesse e impianti del ciclo del combustibile nucleare.

Sarà cura dello scrivente comunicare, con successiva nota, gli estremi della delibera di assegnazione delle risorse a seguito della relativa registrazione da parte dei competenti Organi di controllo, nonché il termine entro il quale gli Enti beneficiari in indirizzo dovranno dare informazione sull'utilizzo dei fondi ricevuti.

Ciò premesso, si coglie l'occasione per ricordare che lo scrivente, con nota allegata prot. 25788 del 03/04/2013, ha richiesto agli Enti beneficiari informazioni in merito all'utilizzo delle somme di competenza assegnate, per l'annualità 2010, dalla delibera CIPE n. 14/2012, fissando quale termine ultimo per la ricezione dei contributi la data del 31/07/2013.

In considerazione del superamento del termine di cui sopra, si chiede un sollecito riscontro da parte degli Enti che risultano allo stato inadempienti.

Il Dirigente della Divisione II
Dott.ssa Armenia Polsoni

Per informazioni:
Dott. Matteo Bondanelli: Tel. 06/57225223
Dott. Saverio Tassoni: 06/57225268

FDH

Elenco destinatari:

Al Sindaco del Comune di Trino Vercellese (VC)
comune@pec.comune.trino.vc.it

Al Presidente della Provincia di Vercelli
presidenza.provincia@cert.provincia.vercelli.it

Al Sindaco del Comune di Camino (AL)
camino@pec.comune.camino.al.it

Al Sindaco del Comune di Costanzana (VC)
costanzana@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Fontanetto Po (VC)
fontanetto.po@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Livorno Ferraris (VC)
livorno.ferraris@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Morano sul Po (AL)
moranosulpo@pcert.it

Al Sindaco del Comune di Palazzolo Vercellese (VC)
palazzolo.vercellese@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Ronsecco (VC)
ronsecco@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Tricerro (VC)
tricerro@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Sessa Aurunca (CE)
prot.sessaaurunca@asmepec.it

Al Presidente della Provincia di Caserta
protocollo@pec.provincia.caserta.it

Al Sindaco del Comune di Castelforte (LT)
protocollocastelforte@pec.it

Al Sindaco del Comune di Cellole (CE)
comune.cellole@asmepec.it

Al Sindaco del Comune di Galluccio (CE)
amministrativo.galluccio@asmepec.it

Al Sindaco del Comune di Minturno (LT)
minturno@legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Rocca d'Evandro (CE)
comuneroccadevandro@pec.it

Al Sindaco del Comune di Roccamonfina (CE)
protocollo.roccamonfina@asmepec.it

Al Sindaco del Comune di Santi Cosma e Damiano (LT)
protocollo@pec.comune.santicosmadamiano.lt.it

Al Sindaco del Comune di Caorso (PC)
comune.caorso@sintranet.legalmail.it

Al Presidente della Provincia di Piacenza
provpc@cert.provincia.pc.it

Al Sindaco del Comune di Caselle Landi (LO)
info@pec.comune.casellelandi.lo.it

Al Sindaco del Comune di Castelnuovo Bocca d'Adda (LO)
casella@pec.comune.castelnuovoboccadadda.lo.it

Al Sindaco del Comune di Cortemaggiore (PC)
comune.cortemaggiore@sintranet.legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Monticelli d'Ongina (PC)
comunc.monticelli@sintranet.legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Piacenza
protocollo.generale@cert.comune.piacenza.it

Al Sindaco del Comune di Pontenure (PC)
comune.pontenure@sintranet.legalmail.it

Al Sindaco del Comune di San Pietro in Cerro (PC)
comune.sanpietroincerro@legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Latina (LT)
segreteria.sindaco@pec.comune.latina.it

Al Presidente della Provincia di Latina
ufficio.protocollo@pec.provincia.latina.it

Al Sindaco del Comune di Cisterna di Latina (LT)
mail@postacert.comune.cisterna.latina.it

Al Sindaco del Comune di Nettuno (RM)
protocollogenerale@pec.comune.nettuno.roma.it

Al Sindaco del Comune di Saluggia (VC)
saluggia@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Cigliano (VC)
cigliano@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Crescentino (VC)
crescentino@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Lamporo (VC)
lamporo@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Rondissone (TO)
comune.rondissone.pec@actaliscertymail.it

Al Sindaco del Comune di Torrazza Piemonte (TO)
torrazzapiemonte@postemailcertificata.it

Al Sindaco del Comune di Verolengo (TO)
segreteria@comuneverolengo.legalmailpa.it

Al Sindaco del Comune di Roma (RM)
protocollo.gabinettosindaco@pec.comune.roma.it

Al Presidente della Provincia di Roma
urp@pec.provincia.roma.it

Al Sindaco del Comune di Anguillara Sabazia (RM)
comune.anguillara@pec.it

Al Sindaco del Comune di Campagnano di Roma (RM)
protocollo@pec.comunecampagnano.it

Al Sindaco del Comune di Fiumicino (RM)
protocollo.generale@comune.fiumicino.rm.gov.it

Al Sindaco del Comune di Formello (RM)
segretariogeneralecomunediformello@postecert.it

Al Sindaco del Comune di Bosco Marengo (AL)
protocollo@pec.comune.boscomarengo.al.it

Al Presidente della Provincia di Alessandria
protocollo.generale@cert.provincia.alessandria.it

Al Sindaco del Comune di Alessandria
comunedialessandria@legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Basaluzzo (AL)
amministrazione-basaluzzo@pec.it

Al Sindaco del Comune di Casal Cermelli (AL)
comune.casalcermelli@pec.it

Al Sindaco del Comune di Fresonara (AL)
protocollo@pec.comune.fresonara.al.it

Al Sindaco del Comune di Frugarolo (AL)
protocollo.frugarolo@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Novi Ligure (AL)
protocollo.novi.ligure@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Pozzolo Formigaro (AL)
infopozzolo@legalmail.it

Al Sindaco del Comune di Predosa (AL)
protocollo@pec.comune.predosa.al.it

Al Sindaco del Comune di Tortona (AL)
tortona@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Ispra (VA)
protocollo.ispra@pec.it

Al Presidente della Provincia di Varese
istituzionale@pec.provincia.va.it

Al Sindaco del Comune di Angera (VA)
comune.angera@pec.regione.lombardia.it

Al Sindaco del Comune di Belgirate (VB)
protocollo@comune.belgirate.vb.it

Al Sindaco del Comune di Brebbia (VA)
segreteria@brebbia.legalmailpa.it

Al Sindaco del Comune di Cadrezzate (VA)
comune.cadrezzate.va@halleycert.it

Al Sindaco del Comune di Lesa (NO)
lesa@cert.ruparpiemonte.it

Al Sindaco del Comune di Ranco (VA)
comune.ranco.va@halleycert.it

Al Sindaco del Comune di Travedona-Monate (VA)
comune.travedonamonate.va@halleycert.it

Al Sindaco del Comune di Rotondella (MT)
protocollo@pec.comune.rotondella.mt.it

Al Presidente della Provincia di Matera
provincia.matera@cert.ruparbasilicata.it

Al Sindaco del Comune di Nova Siri (MT)
comune.novasiri@cert.ruparbasilicata.it

Al Sindaco del Comune di Policoro (MT)
protocollo@pec.policoro.gov.it

Al Sindaco del Comune di Tursi (MT)
comune.tursi@cert.ruparbasilicata.it

e, p.c. Presidenza del Consiglio dei Ministri
DIPE – Ufficio per gli investimenti immateriali, l'ambiente, lo sviluppo e la coesione
territoriale
c.a. Dott. Piero Volpicelli
dipe.cipe@pec.governo.it



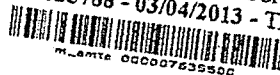
*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

DIREZIONE GENERALE PER LA TUTELA DEL TERRITORIO
E DELLE RISORSE IDRICHE

DIVISIONE II - PIANIFICAZIONE, ATTUAZIONE
E MONITORAGGIO DEGLI INTERVENTI

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA
DEL TERRITORIO E DEL MARE

REGISTRO UFFICIALE - USCITA
Prot. 0025788 - 03/04/2013 - TRI-II



Ai destinatari in indirizzo

Oggetto: Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis, L. n. 368/2003 e s.m.i., di cui alla delibera CIPE n. 14/2012. Rendicontazione annualità 2010.

Con la presente si fa seguito alla nota dello scrivente prot. 14949/TRI/DI/II del 23/05/2012 (allegato n. 1), nella quale si comunicava il termine ultimo utile ai fini dell'invio del rendiconto sull'utilizzo delle risorse assegnate dalla delibera in oggetto, fissato entro il mese di ottobre 2013.

Diversamente da quanto indicato nella suddetta nota, con la presente si comunica che la scadenza per la trasmissione del suddetto rendiconto è anticipata al 31 luglio 2013, al fine di consentire all'Amministrazione di svolgere maggiori approfondimenti e verifiche di dettaglio con gli Enti beneficiari sulla documentazione attestante l'utilizzo delle risorse, completando l'iter amministrativo nei tempi indicati dalla delibera in oggetto.

Sulla base delle modalità consolidate negli anni precedenti volte ad ottimizzare l'acquisizione omogenea delle informazioni necessarie, si ricorda che le SS.LL. dovranno trasmettere, entro il termine suindicato, la seguente documentazione:

1. **relazione descrittiva di sintesi;** essa dovrà riportare l'elenco delle iniziative finanziate con una breve descrizione nella quale sia indicato chiaramente l'importo di finanziamento (ovvero di cofinanziamento, qualora l'iniziativa si avvalga di altre risorse) a valere sull'assegnazione di cui alla delibera CIPE in oggetto, nonché esplicitare le finalità di compensazione ambientale connesse ai medesimi interventi, nel rispetto di quanto previsto dalla stessa delibera;
2. **atti ufficiali** (quali Delibere di Giunta) comprovanti l'impegno/programmazione, da parte dell'Ente beneficiario, delle risorse assegnate;
3. **prospetto riepilogativo** (allegato n. 2), debitamente compilato rispettandone i campi; si segnala che il suddetto prospetto è stato ridefinito e semplificato rispetto a quello utilizzato nell'attività di rendiconto per le annualità 2008-2009, al fine di agevolare gli Enti beneficiari nella corretta collocazione delle iniziative tra le tipologie ammissibili e distinguere più chiaramente gli interventi/servizi direttamente correlabili ai settori di natura ambientale da quelli che, sebbene non strettamente classificabili in tali fattispecie, presentino delle evidenti ricadute di carattere ambientale.

La documentazione, da indirizzare altresì al Ministero dell'Economia e delle Finanze - Dipartimento della Ragioneria dello Stato, dovrà essere trasmessa, a mezzo Raccomandata A/R, al seguente indirizzo:

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Direzione Generale per la tutela del territorio e delle risorse idriche - Divisione II, Pianificazione, attuazione e monitoraggio degli interventi, via Cristoforo Colombo 44, 00147 - ROMA.

Da ultimo, si prega di fornire il nominativo di un referente all'uopo incaricato ed i riferimenti telefonici ed e-mail dello stesso.

Il Dirigente della Divisione II
Dott.ssa Armenia Polsoni

Per informazioni:
Dott. Matteo Bondanelli - Tel. 06/57225223
Dott. Saverio Tassoni - Tel. 06/57225268

FDH



Ministero dell'Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare

DIREZIONE GENERALE PER LA TUTELA DEL TERRITORIO
E DELLE RISORSE IDRICHE

IL DIRETTORE GENERALE

ALL. 1

23 MAG. 2012

PROT. 14969/TR/DI/II

Ai destinatari in indirizzo

Oggetto: Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis, L. n. 368/2003 e s.m.i.
Ripartizione annualità 2010. Pubblicazione delibera CIPE n. 14/2012.

Si fa seguito alla precedente nota dello scrivente, prot. 3190 del 9/02/2012, per comunicare l'avvenuta pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 23 aprile 2012, Serie generale - n. 35, della Delibera CIPE 20 gennaio 2012, n. 14 "Ripartizione dei contributi previsti per l'anno 2010 a favore dei siti che ospitano centrali nucleari e impianti del ciclo del combustibile nucleare".

La delibera prevede che questo Dicastero relazioni al CIPE, entro il 31 dicembre 2013, sullo stato di utilizzo delle risorse assegnate dalla medesima delibera. Pertanto gli enti beneficiari sono tenuti a trasmettere allo scrivente, entro ottobre 2013, il rendiconto sull'utilizzo delle risorse assegnate, compilando il prospetto già trasmesso in allegato alla nota prot. 10964 del 4/04/2011.

Sarà cura di questa Amministrazione sollecitare a tempo debito la trasmissione dei prospetti di rendicontazione.

IL DIRETTORE GENERALE

(Avv. Maurizio Pernice)

ALLEGATO 2

ANAGRAFICA ENTE	FONDI ASSEGNATI €	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE *		B - INTERVENTI AVENTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE **		A+B TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO €	
		Tipologia	Descrizione	Importo €	Tipologia		Descrizione
DENOMINAZIONE ENTE		INTERVENTI OPERE STRUTTURE			INTERVENTI OPERE STRUTTURE		Qualora il costo complessivo degli interventi risulti superiore all'importo assegnato all'Ente beneficiario con delibera CIPE n. 14/2012, distinguere chiaramente il suddetto importo dalla quota di cofinanziamento individuata a valere su altre fonti
SITO NUCLEARE INTERESSATO		SERVIZI			SERVIZI		
TIPO DI ENTE (specificare una delle seguenti categorie): <input type="checkbox"/> Comune sede dell'impianto <input type="checkbox"/> Provincia sede dell'impianto <input type="checkbox"/> Comune confinante		TOTALE (A)			TOTALE (B)		

* In tale categoria rientrano gli interventi/servizi direttamente correlabili ai settori di natura strettamente ambientale, quali ad esempio: produzione di energia da fonti rinnovabili e risparmio energetico, interventi in materia di rifiuti e bonifiche, opere di difesa dal dissesto idrogeologico, realizzazione e manutenzione di infrastrutture nel comparto idrico/fognario e depurativo, valorizzazione delle aree di pregio ambientale, prevenzione e protezione dall'inquinamento atmosferico, acustico ed elettromagnetico, "acquisti pubblici verdi", procedure di valutazione ambientale, monitoraggio e sorveglianza ambientale, azioni di comunicazione ed educazione ambientale, etc.

** In tale categoria rientrano gli interventi/servizi che, anche se non strettamente classificabili nelle categorie sopra dettagliate, presentano delle chiare ricadute a carattere ambientale. A titolo esemplificativo si citano i seguenti: manutenzione e rifacimento del verde pubblico, opere infrastrutturali realizzate secondo criteri tali da ridurre l'impatto ambientale ovvero connesse alla riqualificazione ambientale e paesaggistica (es. opere viarie funzionali alla riduzione delle emissioni, piste ciclabili), interventi di piantumazione volti a limitare l'impatto acustico e visivo nei confronti dell'ambiente abitato circostante, interventi di manutenzione finalizzati all'abbattimento delle concentrazioni di inquinanti, etc.



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

Direzione Generale per la Tutela del Territorio e delle Risorse Idriche

**Relazione sull'utilizzo delle misure compensative da parte degli enti beneficiari
(Delibera CIPE del 20 gennaio 2012, n. 14)**

ALLEGATO 2

**Quadro di sintesi degli interventi finanziati da parte degli Enti
beneficiari a valere sulle risorse assegnate per l'annualità 2010**

Dati aggregati

IMPIANTO	ASSEGNAZIONE COMPLESSIVA 2010 PER IMPIANTO	ENTIBENEFICIARI	ASSEGNAZIONE COMPLESSIVA 2010 PER ENTE BENEFICIARIO	DESTINAZIONE DELLE ASSEGNAZIONI	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO PER ENTE BENEFICIARIO	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO PER IMPIANTO	RISORSE NON IMPEGNATE PER ENTE BENEFICIARIO	ASSEGNAZIONI NON RELAZIONATE PER ENTE BENEFICIARIO	
				A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE B - INTERVENTI AVENTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE					
Centrale "Enrico Fermi"	2.392.424,83	Comune di Trino Vercellese (VC) ¹	1.196.212,42	60.000,00	390.867,00	450.867,00	745.345,42	-	
		Provincia di Vercelli ²	595.106,21	0,00	574.895,33	574.895,33	23.210,88	-	
		Comune di Camino (AL)	79.752,38	79.752,38	0,00	79.752,38	-	-	
		Comune di Costanzana (VC)	71.318,02	70.000,00	1.318,02	71.318,02	-	-	
		Comune di Fontanello Po (VC)	110.394,78	40.309,06	70.085,72	110.394,78	-	-	
		Comune di Livorno Ferraris (VC)	15.651,24	0,00	15.651,24	15.651,24	-	-	
		Comune di Morano sul Po (AL)	108.517,22	59.081,15	49.436,07	108.517,22	-	-	
		Comune di Palazzolo Vercellese (VC)	90.988,42	0,00	90.988,42	90.988,42	-	-	
		Comune di Ronsecco (VC)	61.988,89	61.988,89	0,00	61.988,89	-	-	
		Comune di Tricerro (VC)	59.495,25	35.000,00	24.495,25	59.495,25	-	-	
							1.623.868,53		
Centrale del Garigliano	1.485.914,40	Comune di Sessa Aurunca (CE)	742.957,20	0,00	742.957,20	742.957,20	-	-	
		Provincia di Caserta	371.478,60	0,00	371.478,60	371.478,60	-	-	
		Comune di Casellforte (LT)	63.411,73	63.411,73	0,00	63.411,73	-	-	
		Comune di Celliole (CE)	86.910,59	86.910,59	0,00	86.910,59	-	-	
		Comune di Galluccio (CE)	1.716,21	0,00	1.716,21	1.716,21	-	-	
		Comune di Minturno (LT)	135.287,15	92.861,65	42.425,50	135.287,15	-	-	
		Comune di Rocca D'Evandro (CE)	5.862,05	0,00	5.862,05	5.862,05	-	-	
		Comune di Roccamorfinna (CE)	29,34	0,00	0,00	0,00	-	29,34	
		Comune di Santi Cosma e Damiano (LT)	76.241,53	76.241,53	0,00	76.241,53	-	-	
							1.485.885,06		
Centrale di Caorso	1.927.434,85	Comune di Caorso (PC)	963.717,43	36.174,43	927.543,00	963.717,43	-	-	
		Provincia di Piacenza	481.858,71	4.819,00	477.039,71	481.858,71	-	-	
		Comune di Caselle Landi (LO)	42.113,13	0,00	42.113,13	42.113,13	-	-	
		Comune di Castelnuovo Bocca d'Adda (LO)	34.778,90	0,00	34.778,90	34.778,90	-	-	
		Comune di Cortemaggiore (PC)	40.162,23	0,00	40.162,23	40.162,23	-	-	
		Comune di Monticelli d'Orzina (PC)	87.512,00	0,00	87.512,00	87.512,00	-	-	
		Comune di Piacenza (PC)	209.450,85	0,00	209.450,85	209.450,85	-	-	
		Comune di Pontenure (PC)	29.996,99	0,00	29.996,99	29.996,99	-	-	
		Comune di San Pietro in Cerro (PC)	37.844,61	0,00	37.844,61	37.844,61	-	-	
							1.927.434,85		
Centrale di Latina	1.641.400,00	Comune di Latina (LT)	820.700,00	0,00	820.700,00	820.700,00	-	-	
		Provincia di Latina	410.350,00	0,00	410.350,00	410.350,00	-	-	
		Comune di Cisterna di Latina (LT) ³	101.006,97	0,00	0,00	0,00	101.006,97	-	
		Comune di Nettuno (RM)	309.343,03	309.343,03	0,00	309.343,03	-	-	
		Comune di Salsuggia (VC)	1.896.631,10	0,00	1.877.134,76	1.877.134,76	19.496,34	-	
		Provincia di Vercelli ²	948.315,55	0,00	925.104,67	925.104,67	23.210,88	-	
Impianto Eurex e Deposito Avogrado	3.793.262,21	Comune di Cigliano (VC)	140.846,50	0,00	140.846,50	140.846,50	-	-	
		Comune di Crescentino (VC)	253.573,56	130.573,56	123.000,00	253.573,56	-	-	
		Comune di Lampero (VC)	40.015,54	3.015,54	37.000,00	40.015,54	-	-	
							3.750.554,99		

Dati percentuali

IMPIANTO	FONDI RICEVUTI ANNUALITA' 2010 PER IMPIANTO	RISORSE/RISPETTO ALLE QUALI E' STATA TRASMESSA RELAZIONE DAGLI ENTI BENEFICIARI				TOTALE ASSEGNAZIONI NON RELAZIONATE	
		TOTALE RISORSE IMPEGNATE O PROGRAMMATE RISPETTO ALL'ASSEGNAZIONE		TOTALE RISORSE NON IMPEGNATE RISPETTO ALL'ASSEGNAZIONE		€	%
		€	%	€	%		
Centrale "Enrico Fermi"	2.392.425,00	1.623.868,53	67,88%	768.556,30	32,12%	0,00	0,00%
Centrale del Garigliano	1.485.914,00	1.485.885,06	100,00%	0,00	0,00%	29,34	0,00%
Centrale di Caorso	1.927.435,00	1.927.434,85	100,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
Centrale di Latina	1.641.400,00	1.540.393,03	93,85%	101.006,97	6,15%	0,00	0,00%
Impianto Eurex e Deposito Avogadro	3.793.262,00	3.750.554,99	98,87%	42.707,22	1,13%	0,00	0,00%
CR Casaccia (OPEC/IPU/Nucleo)	995.988,00	967.512,60	97,14%	28.475,43	2,86%	0,00	0,00%
Impianto di Bosco Marengo	354.977,00	354.976,59	100,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
CCR ISPRA	836.102,00	681.665,02	81,53%	154.436,86	18,47%	0,00	0,00%
Impianto ITREC	1.240.951,00	1.240.951,20	100,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
TOTALI	14.668.454,00	13.573.241,87	92,53%	1.095.182,78	7,47%	29,34	0,00%

Legge 24 dicembre 2003, n. 368 - Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis. Delibera CIPE n. 14/2012: ANNUALITA' 2010

CENTRALE "ENRICO FERMI"

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
COMUNE DI TRINO VERCELLESE (VC) ¹	Interventi opere strutture	Intervento di bonifica dell'amianto di alcune parti degli immobili dell'Infermeria dell'edificio dell'IPAB S. Antonio Abate di Trino	Interventi opere strutture	28.500,00	1.196.212,42
			Cofinanziamento per il rifacimento della copertura dell'Istituto Comprensivo - Scuola Secondaria di 1° grado "G.G. Ferrari", per una maggiore coltizzazione degli ambienti	49.240,00	
			Cofinanziamento per l'intervento di riqualificazione e messa a norma dell'edificio della Scuola Primaria "Edmondo De Amicis", nell'ambito di specifico bando regionale		
			Cofinanziamento per intervento di riqualificazione al piano terra di Palazzo Blandrà di Reagle, con recupero spazi comuni e mini alloggi (resosi necessario a seguito degli eventi atmosferici che hanno aggravato la situazione del reticolo fognario e di scarico delle acque bianche a servizio dello stabile, con una conseguente gravissima condizione igienico - sanitaria del piano terra dell'immobile)	107.143,00	
			Contributo alla Partecipanza dei Boschi di Trino, per reimpianto boschivo	50.000,00	
			Interventi di riqualificazione dell'area verde pubblica	30.000,00	
			Interventi di sistemazione ed ampliamento della sede locale del Distaccamento volontario del Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Vercelli, al fine di poter provvedere in maniera adeguata, tra l'altro, alla tutela dell'ambiente ed alla difesa dei beni, con interventi di assistenza alla popolazione in caso di calamità naturali)	70.000,00	
			Sostituzione alberature Viale Rimembranza	30.984,00	
			Acquisto di attrezzature di soccorso, da mettere nella disponibilità del Comando provinciale dei Vigili del Fuoco di Vercelli, al fine di supportare l'organizzazione e lo svolgimento di attività di carattere anche sociale e di tutela ambientale	25.000,00	
			TOTALE	60.000,00	
PROVINCIA DI VERCELLI ²	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture	574.895,33	598.105,21
			Servizi	0,00	
			TOTALE	574.895,33	
COMUNE DI CAMINO (AL)	Interventi opere strutture	Interventi di risparmio energetico degli edifici comunali, riguardanti in particolare: a) la sostituzione dei serramenti nel fabbricato comunale ex asilo infantile "Regina Margherita" ora in corso di ristrutturazione; b) la sostituzione dei serramenti nel fabbricato comunale "centro servizi".	Interventi opere strutture	0,00	79.752,38
			Servizi	0,00	
			TOTALE	79.752,38	
			TOTALE	79.752,38	

COMUNE DI PALAZZO VERCELLESE (VC)	Interventi opere strutture	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento di rifacimento e messa in sicurezza dell'impianto elettrico del fabbricato adibito a Scuola Primaria, ormai obsoleto e privo di caratteristiche volte al risparmio energetico ed al rispetto dell'ambiente (costo complessivo intervento: € 233.962,33)	11.700,00	90.988,42	90.988,42
					33.534,87		
COMUNE DI PALAZZO VERCELLESE (VC)	Interventi opere strutture	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento di riqualificazione ambientale e messa in sicurezza di parte delle pubbliche Vie IV Novembre e Deandrets, in fregio ai corsi d'acqua denominati roggia Cerca e deviazione Croce (costo complessivo intervento: € 43.757,70)	23.232,00	90.988,42	90.988,42
					12.181,55		
COMUNE DI PALAZZO VERCELLESE (VC)	Interventi opere strutture	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento di riqualificazione ambientale ed energetica dell'impianto di illuminazione pubblica in Corso Italia e Piazza Giovane Italia mediante sostituzione dei corpi lampada esistenti con nuovi a tecnologia led ad elevato risparmio energetico (costo complessivo intervento: € 23.867,25)	10.340,00	90.988,42	90.988,42
					0,00		
COMUNE DI PALAZZO VERCELLESE (VC)	Interventi opere strutture	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento di riqualificazione area, mediante abbattimento di tutto o parte di un fabbricato di proprietà comunale in condizione di grave degrado, con la realizzazione di un'area pubblica destinata a parcheggio (costo complessivo intervento: non disponibile)	0,00	90.988,42	90.988,42
					90.988,42		
COMUNE DI RONSECCO (VC)	Interventi opere strutture	61.988,89	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento di ristrutturazione e riqualificazione energetica di alcuni immobili di proprietà comunale, ubicati nel cortile interno del Palazzo Municipale, ai fini della loro valorizzazione e del loro utilizzo a scopi istituzionali (archivio, biblioteca e sala riunioni)	0,00	61.988,89	61.988,89
					61.988,89		
COMUNE DI TRICERRO (VC)	Interventi opere strutture	35.000,00	Interventi opere strutture	Realizzazione di barriere fonoassorbenti presso il Parco Acquatico comunale al fine di tutelare le residenze limitrofe da eventuali problemi acustici durante il periodo estivo di apertura	0,00	35.000,00	59.495,25
					35.000,00		
TOTALI		406.131,48	TOTALI	1.217.737,05	1.623.868,53	2.392.424,83	

¹ Comune di Trino Vercellese (VC): non impegnato l'importo di € 745.345,42 in quanto il Comune è stato commissariato con DPR del 17/07/2012 e si è pertanto interrotta l'attività di programmazione su tali fondi.

² Provincia di Vercelli: il medesimo intervento è finanziato dalla Provincia per ulteriori € 925.104,87. Si veda al riguardo la tabella di sintesi relativa all'impianto "Eurex e Dep. Avogadro".

³ Comune di Livorno Ferraris (VC): il medesimo intervento è stato finanziato dal Comune per ulteriori € 170.535,45. Si veda al riguardo la tabella di sintesi relativa all'impianto "Eurex e Dep. Avogadro".

Legge 24 dicembre 2003, n. 368 - Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis. Delibera CIPE n. 14/2012: ANNUALITA' 2010

CENTRALE DEL GARIGLIANO

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
COMUNE DI SESSA AURUNCA (CE)	Interventi opere strutture	0,00	Cofinanziamento dell'intervento di realizzazione della strada di circunvalazione della frazione S. Castrese, al fine di migliorare la rete stradale e decongestionare il traffico che attualmente è canalizzato sull'unica strada di accesso esistente all'interno del Centro e che al momento ha evidenti ricadute negative sulla qualità della vivibilità ambientale (costo complessivo intervento: € 1.436.403,83)	742.957,20	742.957,20
		0,00	Interventi opere strutture	0,00	
		0,00	TOTALE	742.957,20	
PROVINCIA DI CASERTA	Interventi opere strutture	0,00	Cofinanziamento dei lavori di prosieguito della variante stradale nel Comune di Sessa Aurunca, volti a favorire una riduzione dell'inquinamento da immissione da CO2 nonché una riduzione dell'inquinamento acustico in tutto il centro storico	371.478,60	371.478,60
		0,00	Interventi opere strutture	0,00	
		0,00	TOTALE	371.478,60	
COMUNE DI CASTELFORTE (LT)	Interventi opere strutture	51.962,73	Cofinanziamento dei lavori di realizzazione dell'impianto fotovoltaico delle scuole elementari S. Martino, S. Cataldo e Scuola materna Forma di Suio		
		2.025,84	Connessione degli impianti fotovoltaici di cui sopra alla rete elettrica		
		7.882,60	Messa a norma degli impianti tecnologici dell'edificio comunale ex ECA sito in P.zza Petronio adibito a Caserma carabinieri con conseguente risparmio energetico e miglioramento delle condizioni di sicurezza della struttura	0,00	63.411,73
		1.540,56	Riparazione e manutenzione straordinaria di un tratto della rete fognante di Via Delle Terme		
		0,00	Interventi opere strutture	0,00	
		63.411,73	TOTALE	0,00	
COMUNE DI CELLOLE (CE)	Interventi opere strutture	86.910,59	Cofinanziamento intervento di bonifica ex sito di stoccaggio provvisorio in loc. La Pescara e realizzazione centro di raccolta primo intervento	0,00	86.910,59
		0,00	Interventi opere strutture	0,00	
		86.910,59	TOTALE	0,00	

CENTRALE DEL CAORSO

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI								
COMUNE DI CAORSO (PC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Manutenzioni straordinarie e messa a norma impianti edifici comunali	20.543,00								
				Installazione sistemi di videosorveglianza	80.000,00								
				Adeguamento sistemi antisismici scuola elementare	80.000,00								
				Adeguamento sistemi antisismici scuola media	144.000,00								
				Manutenzione straordinaria strade e vie	235.000,00								
				Manutenzione e sistemazione parchi e aree verdi	50.000,00								
				Ampliamento e adeguamento impianti di pubblica illuminazione	42.000,00								
				Manutenzione costruzione cimiteri	216.000,00								
				Verifiche sismiche edifici comunali	60.000,00								
				TOTALE	36.174,43	36.174,43	927.543,00	963.717,43					
PROVINCIA DI PIACENZA	Interventi opere strutture	-	0,00	Fondo per trasferimenti in conto capitale ai Comuni per la mobilità ciclopedonale. Interventi finalizzati alla riduzione delle emissioni inquinanti in atmosfera da realizzare nei Comuni di Bobbio e Fiorenzuola d'Arda (€ 161.000,00 al Comune di Bobbio ed € 70.000,00 al Comune di Fiorenzuola d'Arda)	231.000,00								
				Fondo per opere di manutenzione straordinaria e/o miglioramento viabilità provinciale a favore della mobilità sostenibile. Intervento finalizzato alla riduzione delle emissioni inquinanti in atmosfera da realizzare nel centro abitato di Pianello Val Tidone	150.000,00								
				Trasferimento ai Comuni per Progetto "Adotta la Terra" (Comuni coinvolti: Bettola, Bobbio, Coli, Farini, Ferriere, Montasso, Pecorella e Travo). Il Progetto prevede interventi volti a sostenere l'agricoltura nella sua funzione di presidio e manutenzione del territorio, al fine di evitare gli eventi di dissesto idrogeologico	96.039,71								
				TOTALE	477.039,71								
				COMUNE DI CASELLE LANDI (LO)	Interventi opere strutture	-	0,00	Riqualificazione del plesso scolastico di Caselle Landi (interventi di miglioramento delle emissioni in atmosfera ed in particolare riqualificazione della centrale termica dell'intero edificio, sostituzione di alcuni serramenti considerati maggiormente dispersivi con altri di nuova generazione che garantiscono maggiore tenuta e minore dispersione di calore, sistemazione dell'area verde esterna, realizzazione di idonea barriera verde a confine con altre proprietà, sistemazione area esterna con scavi, reinterri e semina e realizzazione dell'impianto di irrigazione)	42.113,13				
								0,00					
								TOTALE	42.113,13				
								COMUNE DI CASTELNUOVO BOCCA D'ADDA (LO) 1	Interventi opere strutture	-	0,00	Valorizzazione e riqualificazione del verde pubblico allo scopo di renderlo maggiormente fruibile alla cittadinanza, implementando quello già esistente e creando ove possibile nuove zone di verde anche attraverso la creazione di nuove aiuole sul territorio comunale	34.778,90
												0,00	
												TOTALE	34.778,90
TOTALE	481.858,71												
TOTALE	42.113,13												
TOTALE	34.778,90												
TOTALE	481.858,71												
TOTALE	42.113,13												
TOTALE	34.778,90												
TOTALE	481.858,71												

COMUNE DI PIACENZA (PC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Manutenzione straordinaria verde pubblico (potatura e abbatimento alberature in varie zone, sistemazione rotatoria uscita A1 "Le Mose", all'esterno aiuola P.le Roma con relativo impianto annaffio automatico, realizzazione di recinzioni in varie zone con relativi cancelli di ingresso, allestimento fioriere P.zza S. Antonino, rifacimento viali e arredo urbano nel giardino di "Vallera", realizzazione nuovo giardino V. R. Sanzio)	209.450,85	209.450,85
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	0,00
	TOTALE	-	0,00	TOTALE	-	209.450,85	209.450,85
COMUNE DI PONTENURE (PC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Sistemazione area verde di pertinenza del polo scolastico sito in Via Sivelli (realizzazione giardino di pertinenza e posa di alberature, creazione nuovo accesso per gli alunni, separato della viabilità pubblica, bonifica dell'area rimuovendo il materiale esistente e livellando l'area con l'aggiunta di terreno di coltivo idoneo alla semina del prato)	29.996,99	29.996,99
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	0,00
	TOTALE	-	0,00	TOTALE	-	29.996,99	29.996,99
COMUNE DI CORTEMAGGIORE (PC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dei lavori di manutenzione straordinaria della pavimentazione di alcuni tratti delle vie S. Lorenzo, Libertà e Strada Vecchia nonché della pavimentazione delle aree di parcheggio laterali alle Vie Cavour, Roma e Piazza Patrioli, al fine di garantire la riqualificazione di tali aree e migliorare la viabilità ciclabile all'interno del centro urbano (costo complessivo intervento: € 55.660,00)	40.162,23	40.162,23
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	0,00
	TOTALE	-	0,00	TOTALE	-	40.162,23	40.162,23
COMUNE DI MONTICELLI D'ONGINA (PC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Quota parte intervento di realizzazione impianto sportivo polivalente presso la frazione di San Nazario (1° stralcio), attraverso tecnologie che consentono l'impiego di energie rinnovabili e comunque atinenti ad un miglior utilizzo delle risorse disponibili (costo complessivo intervento: € 462.000,00)	87.512,00	87.512,00
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	0,00
	TOTALE	-	0,00	TOTALE	-	87.512,00	87.512,00
COMUNE DI SAN PIETRO IN CERRO (PC) ²	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento interventi sulla viabilità ed i percorsi con particolare attenzione alle opere di bonifica lungo i canali nel capoluogo e nella frazione di Polignano (costo complessivo intervento: € 40.000,00)	37.844,61	37.844,61
	Servizi	-	0,00	Servizi	Acquisto di attrezzature per la pulizia delle aree di verde pubblico (costo complessivo intervento: € 1.348,49)	37.844,61	37.844,61
	TOTALE	-	0,00	TOTALE	-	37.844,61	37.844,61
TOTALI						40.993,43	1.927.434,85
						1.886.441,42	1.927.434,85

¹ Comune di Castelnovo Bocca d'Adda: il Comune ha relazionato sull'utilizzo di fondi per un ammontare di € 34.778,30, con una differenza in negativo rispetto all'importo stanziato pari a € 0,60. Vista l'esigua differenza, nel prospetto viene riportato come impegnato l'intero importo stanziato dalla delibera 14/2012, pari a € 34.778,90.

² Comune di San Pietro in Cerro: sulla base della relazione presentata dal Comune, non è possibile individuare la quota di risorse da imputare ai singoli interventi.

Legge 24 dicembre 2003, n. 368 - Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis. Delibera CIPE n. 14/2012: ANNUALITA' 2010

CENTRALE DI LATINA

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
CENTRALE DI LATINA	COMUNE DI LATINA (LT)	Interventi opere strutture	Intervento di riqualificazione e messa in sicurezza giardino di Piazza S.M. Goretti	41.923,34	820.700,00
			Approvazione progetto definitivo ed esecutivo lavori di messa in sicurezza viabilità cittadina	328.776,66	
		Servizi	Approvazione progetto preliminare per "Realizzazione opere pubbliche e completamento infrastrutture viarie e pedonali di via Cavata"	140.000,00	820.700,00
			TOTALE	310.000,00	
CENTRALE DI LATINA	PROVINCIA DI LATINA	Interventi opere strutture	Cofinanziamento intervento di realizzazione di impianto di pubblica illuminazione lungo la S.P. Borgo Piave - Focaverde nel tratto da Borgo Piave a Borgo Sabotino (costo complessivo intervento € 572.000,00). La realizzazione di tale impianto non incide sull'ambiente, in quanto l'aspetto visivo è trascurabile (poichè la palificazione è mimetizzata nella alberature) e la curva fotometrica dei corpi illuminanti è rivolta verso il basso, in modo da rispettare la normativa in materia di inquinamento luminoso	410.350,00	410.350,00
			Servizi		0,00
		TOTALE		410.350,00	
		CENTRALE DI LATINA	COMUNE DI CISTERNA DI LATINA (LT) ¹	Interventi opere strutture	
Servizi					0,00
TOTALE				0,00	
CENTRALE DI LATINA	COMUNE DI NETTUNO (RM)			Interventi opere strutture	Cofinanziamento intervento di bonifica ambientale e regimentazione acque (importo complessivo € 500.000,00). Intervento inserito nel programma OO.PP 2013-2015 comunale
		Servizi			0,00
		TOTALE		309.343,03	
		TOTALI			1.231.050,00

¹ Comune di Cisterna di Latina (LT); il Comune ha elencato esclusivamente alcune ipotesi di utilizzo delle risorse assegnate per l'annualità 2010, rispetto alle quali i competenti Uffici stanno effettuando specifiche valutazioni.

COMUNE DI CIGLIANO (VC)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	100.000,00	140.846,50	140.846,50
	Servizi		0,00	Servizi	40.846,50		
	TOTALE		0,00	TOTALE	140.846,50		
COMUNE DI CRESCENTINO (VC)	Interventi opere strutture	Riqualificazione energetica dell'archivio storico mediante sostituzione del manto di copertura e coibentazione del solaio	100.000,00	Interventi opere strutture	40.000,00	253.573,56	253.573,56
		Interventi su sistema del bacino idrografico minore fossi e rogge fr. Galli	30.573,56		80.000,00		
	Servizi	-	0,00	Servizi	3.000,00		
	TOTALE		130.573,56	TOTALE	123.000,00		
COMUNE DI LAMPORO (VC)	Interventi opere strutture	Intervento di sistemazione Palazzo Municipale finalizzato al risparmio energetico	3.015,54	Interventi opere strutture	25.000,00	40.015,54	40.015,54
	Servizi	-	0,00	Servizi	12.000,00		
	TOTALE		3.015,54	TOTALE	37.000,00		

IMPIANTO EUREX E
DEPOSITO AVOGRADO

COMUNE DI RONDISSONE (TO)	Interventi opere strutture	Lavori di messa in sicurezza scarico acque reflue depurate nel fiume Dora Baltea, atti a garantire il regolare deflusso delle acque depurate provenienti dal depuratore comunale sito in Regione Goglio in un ramo del fiume Dora Baltea	15.000,00	Interventi opere strutture	Lavori di sistemazione straordinaria del patrimonio comunale relativi a: a) sostituzione di una tubazione fognaria comunale danneggiata attraversante un terreno agricolo posto in prossimità della struttura alberghiera di Via XX Settembre; b) messa a norma di due aree verdi attrezzate poste in Piazza Borella ed in Via Capri	43.108,59	69.103,09	69.103,09						
		Lavoro di predisposizione collegamento impianto a carboni attivi alle valvole della colonna in uscita dal pensile (impianto accolto comunale sito in Regione Rolassi), al fine di garantire l'immediato utilizzo dell'Unità Mobile filtrante in caso di necessità	10.994,50											
		Servizi	0,00											
TOTALE		25.994,50	0,00	Servizi		0,00	43.108,59							
COMUNE DI LIVORNO FERRARIS (VC) ³	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Cofinanziamento dell'intervento relativo all'ampliamento dell'edificio scolastico sito in viale IV Novembre, al fine di accorpate in un'unica sede scolastica le scuole elementari (costo complessivo intervento: € 600.000,00). Interventi realizzati nell'ottica di efficienza energetica con un contenimento dei consumi energetici e secondo i principi della tecnologia edile biocologica	170.535,45	170.535,45	170.535,45						
		Servizi	0,00											
		TOTALE							0,00	Servizi		0,00	170.535,45	
COMUNE DI TORRAZZA PIEMONTE (TO)	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Sostituzione armatura stradale e quadro P.I. di Via Roma Sostituzione serramenti uffici comunali Manutenzione e messa in sicurezza Parco Via Roma Realizzazione Parco Giochi Via S.G. Bosco Acquisto arredi mensa asilo nido Realizzazione nuovo impianto scarico delle acque nere/bianche presso il Ristorante-pizzeria "La Torraccia"	43.893,04 8.891,08 4.856,94 17.431,70 4.314,86 5.000,00	84.387,62	84.387,62						
		Servizi	0,00											
		TOTALE							0,00	Servizi		0,00	84.387,62	
		TOTALE							189.853,80	Interventi opere strutture		189.853,80	189.853,80	
		Servizi	0,00						Servizi		0,00	0,00		
		TOTALE							189.853,80	TOTALE		189.853,80	189.853,80	
TOTALE		349.437,40	TOTALE		3.401.117,59	3.750.554,99		3.793.262,21						

¹ Comune di Saluggia: il Consiglio Comunale, con propria delibera n. 16 del 25/06/2012, ad unanimità di voti ha deliberato l'utilizzo di parte delle somme a copertura di spese correnti, al fine di tenere ferme le tariffe di imposte e tasse diminuendo in tale modo il disagio della popolazione interessata dalla presenza dell'installazione nucleare, in un'ottica di compensazione ambientale da intendersi in senso lato, come esplicitato nelle premesse della delibera medesima. Alla stessa sfregua, le spese relative ad investimenti sono state destinate alla realizzazione di lavori pubblici ritenuti necessari per il miglioramento delle condizioni socio - economiche della popolazione, in modo da compensare il pesante disagio determinato dalla convivenza con il deposito di scorie nucleari attualmente più rilevante a livello nazionale.

² Provincia di Vercelli: il medesimo intervento è stato finanziato dalla Provincia per ulteriori € 574.895,33. Si veda al riguardo la tabella di sintesi relativa alla Centrale "Enrico Fermi".

³ Comune di Livorno Ferraris (VC): il medesimo intervento è stato finanziato dal Comune per ulteriori € 15.561,24. Si veda al riguardo la tabella di sintesi relativa alla Centrale "Enrico Fermi".

CR CASACCIA (OPEC/IPUNUCLECO)

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
COMUNE DI ROMA	Interventi opere strutture	Bonifica e ripristino aree Roma Capitale (Municipi I-V-XIV-XII-IX). Eseguiti interventi di pulizia e asporto dei materiali pericolosi, tossici e nocivi per la salute pubblica)	Interventi opere strutture	137.017,34	497.994,01
	Servizi	-	Servizi	0,00	
	TOTALE	229.771,00	TOTALE	240.744,59	
PROVINCIA DI ROMA	Interventi opere strutture	-	Interventi opere strutture	248.000,00	248.997,01
	Servizi	-	Servizi	0,00	
	TOTALE	0,00	TOTALE	248.000,00	
COMUNE DI ANGUILLARA SABAZIA (RM)	Interventi opere strutture	-	Interventi opere strutture	900,24	132.808,18
	Servizi	-	Servizi	131.907,94	
	TOTALE	0,00	TOTALE	132.808,18	
COMUNE DI FORMELLO (RM)	Interventi opere strutture	Interventi di difesa del suolo per il pericolo frane, strutture per la gestione dei rifiuti, educazione ambientale	Interventi opere strutture	0,00	36.436,44
	Servizi	Cofinanziamento interventi di bonifica ambientale e gestione dei rifiuti, acquisto materiale per il servizio di raccolta differenziata "porta a porta", sensibilizzazione al rispetto ambientale	Interventi opere strutture	0,00	
	TOTALE	21.120,00	TOTALE	3.636,00	
COMUNE DI CAMPAGNANO (RM)	Interventi opere strutture	Cofinanziamento interventi bonifiche ambientali	Interventi opere strutture	0,00	10.957,34
	Servizi	Monitoraggio fonti elettromagnetiche presenti nel territorio comunale	Servizi	0,00	
	TOTALE	10.957,34	TOTALE	0,00	
COMUNE DI FIUMICINO (RM)	Interventi opere strutture	Bonifica di un sito fortemente inquinato da rifiuti misti (con presenza di rifiuti pericolosi) e ripristino funzionale dell'area caratterizzata dalla presenza di un importante canale per il deflusso delle acque nel caso di piena del Tevere e/o di mareggiata (foce del fiume in area golenale)	Interventi opere strutture	0,00	68.795,05
	Servizi	-	Servizi	0,00	
	TOTALE	68.795,05	TOTALE	0,00	
		TOTALE	TOTALE	625.188,77	995.988,03

IMPIANTO DI BOSCO MARENCO

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
COMUNE DI BOSCO MARENCO (AL)		Bonifica letto amianto magazzino comunale			
		Smontaggio del letto in lastre di fibrocemento di qualunque tipo con la sola rimozione del manto di copertura compresa la discesa a terra del materiale compreso il trasporto e lo smaltimento dei materiali alle discariche autorizzate			
		Fornitura e posa in opera di materiale isolante tipo lana di roccia o similare	35.000,00		40.000,00
		Fornitura a posa in opera di pannelli in lamiera preverniciata spessore 6/10 compreso integrazione della llistellatura esistente, fornitura e posa in opera di lattiniera di colmo			50.000,00
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		177.488,29
	Servizi	0,00		0,00	
	TOTALE	35.000,00	TOTALE	142.488,29	
PROVINCIA DI ALESSANDRIA					
		Interventi opere strutture	0,00		88.744,15
		Servizi	0,00		0,00
		TOTALE	0,00	TOTALE	88.744,15
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		88.744,15
	Servizi				
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	
COMUNE DI ALESSANDRIA (AL)		Interventi di ripristino ambientale in siti oggetto di conferimenti abusivi di rifiuti e/o interventi di bonifica risultati necessari a seguito di tali conferimenti, al fine di realizzare il recupero ambientale dei siti ed impedire il reiterarsi di depositi di rifiuti da parte di ignoti			
		Interventi opere strutture	29.219,56		0,00
		Servizi	0,00		0,00
		TOTALE	29.219,56	TOTALE	0,00
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		29.219,56
	Servizi				
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	
COMUNE DI BASALUZZO (AL)					
		Interventi opere strutture	0,00		0,00
		Servizi	0,00		4.092,50
		TOTALE	0,00	TOTALE	4.092,50
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		4.092,50
	Servizi		Servizi		
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		4.092,50
	Servizi		Servizi		
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		4.092,50
	Servizi		Servizi		
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	
	Interventi opere strutture		Interventi opere strutture		4.092,50
	Servizi		Servizi		
	TOTALE	0,00	TOTALE	0,00	

COMUNE DI CASAL CERMELLI (AL)	SERVIZI		2.669,66					0,00	2.669,66			2.669,66
	TOTALE		2.669,66					0,00				
COMUNE DI FRESONARA (AL)	Interventi opere strutture		0,00					1.701,54				1.701,54
	TOTALE		0,00					1.701,54				1.701,54
COMUNE DI FRUGAROLO (AL)	Interventi opere strutture		6.014,07					0,00				6.014,07
	TOTALE		6.014,07					0,00				6.014,07
COMUNE DI NOVI LIGURE (AL)	Interventi opere strutture		0,00					0,00				0,00
	TOTALE		0,00					0,00				0,00
COMUNE DI FOZZOLO FORMIGARO (AL)	Interventi opere strutture		0,00					9.563,83				9.563,83
	TOTALE		0,00					9.563,83				9.563,83
COMUNE DI PREDOSA (AL)	Interventi opere strutture		0,00					0,00				0,00
	TOTALE		0,00					0,00				0,00
COMUNE DI TORTONA (AL)	Interventi opere strutture		14.903,15					0,00				14.903,15
	TOTALE		14.903,15					0,00				14.903,15
TOTALI												354.976,59
TOTALI												267.170,15
TOTALI												354.976,59

CCR ISPRA

IMPIANTO	COMUNI E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE		B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE		TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDI RICEVUTI
COMUNE DI ISPRA (VA)	Interventi opere strutture	Rimborso multipli con finalità ambientale (per finanziare opere di costruzione, ampliamento e sistemazione della rete fognaria, del depuratore, vari interventi di sistemazione e riqualificazione aree verdi, sistemazione della piattaforma ecologica, n. 4 lotti per la riqualificazione del lungolago, ecc.)	185.948,59	Interventi opere strutture	-	0,00	418.050,94
		Costruzione tratto collettore fognario	30.000,00				
	Servizi	52.932,01	Servizi	Manutenzione del patrimonio verde comunale, lavori di sistemazione passeggiata a lago	101.111,95		
	TOTALE	268.880,60	TOTALE	Quota di adesione ad Agenda 21 Laghi per l'anno 2012, per finanziare interventi a favore della tutela ambientale nel Comune di Laveno Mombello (Ente capofila)	2.647,00		
						372.639,55	
PROVINCIA DI VARESE	Interventi opere strutture	-	0,00	Interventi opere strutture	Bando riservato ai Comuni della Provincia di Varese per la realizzazione di "Case dell'acqua"	100.000,00	209.025,47
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	
	TOTALE	0,00	0,00	TOTALE	-	100.000,00	
COMUNE DI ANGERA (VA)	Interventi opere strutture	Realizzazione tratto di fognatura nella frazione di Capronno	58.864,51	Interventi opere strutture	-	0,00	58.864,51
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	
	TOTALE	58.864,51	58.864,51	TOTALE	-	0,00	
COMUNE DI BELGIRATE (VB)	Interventi opere strutture	Sensibilizzazione al contenimento energetico mediante uno studio che prevede l'ammodernamento dell'impianto di I.P. del lungolago con tecnologia a LED autoalimentate senza utilizzo di energia elettrica	6.084,19	Interventi opere strutture	-	0,00	14.257,74
		Sensibilizzazione, miglioramento e aumento della raccolta differenziata dei rifiuti urbani e non (tramite acquisto ed installazione di cestini portarifiuti per la raccolta differenziata da posizionare nei punti strategici del paese, corredati da posacenere) al fine di limitare l'abbandono di mozziconi sul suolo pubblico)	8.173,55				
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	
	TOTALE	14.257,74	14.257,74	TOTALE	-	0,00	
COMUNE DI BREBBIA (VA)	Interventi opere strutture	Lavori di adeguamento degli impianti di depurazione comunale consistenti nell'installazione di misuratori di portata in ingresso, installazione impianto di trattamento fosforo mediante Cloruro ferrico, sostituzione pompe dosatrici ipoclorito, realizzazione di nuovi basamenti in C15 ed installazione contenitori reagenti a doppia camicia	29.102,21	Interventi opere strutture	-	0,00	29.102,21
	Servizi	-	0,00	Servizi	-	0,00	
	TOTALE	29.102,21	29.102,21	TOTALE	-	0,00	

COMUNE DI RANCO (VA)	Interventi opere strutture		0,00	Interventi opere strutture	18.130,21	18.130,21	Cofinanziamento intervento di manutenzione straordinaria del Ponte di Caravalle (che insiste sulla strada comunale, Via Roma, di collegamento tra i Comuni di Ranco e Angera). L'intervento è finalizzato a: a) ripristinare il Ponte in seguito a un cedimento strutturale dovuto ad infiltrazioni d'acqua, nonché per contenere la parte al di sotto della carreggiata che tendeva a scivolare a valle; b) a pulire l'alveo del torrente per rimuovere i detriti sedimentati nel tempo. Costo complessivo dell'intervento: € 41.439,68.	18.130,21	18.130,21
	Servizi		0,00	Interventi opere strutture				0,00	0,00
	TOTALE		0,00	TOTALE				18.130,21	
COMUNE DI TRAVEDONA MONATE (VA)	Interventi opere strutture	Interventi sul depuratore comunale: pulizia vasca fanghi, disidratazione fanghi, pulizia e lavaggio vasche	15.688,98	Interventi opere strutture			-	0,00	
	Servizi	Monitoraggi ambientali: Campagna di campionamento e analisi delle acque e studio di ricerca sul bilancio idrico del Lago di Monate Consulenza di tipo geotecnico e idraulico - idrogeologico relativa al progetto di ampliamento delle attività estrattive della cava Parazona di proprietà Holcim Italia SPA	16.285,93 5.033,60	Servizi			-	0,00	37.008,51
	TOTALE		37.008,51	TOTALE				0,00	
COMUNE DI CADREZZATE (VA)	Interventi opere strutture	Completamento degli interventi di riqualificazione ambientale del fabbricato adibito a Scuola Primaria di Via Matteotti, al fine di un abbattimento dei costi relativi al consumo di energia elettrica e gas metano, nonché all'attingo fabbricato adibito a spogliatoi. In particolare, gli interventi riguardano: a) il completamento dell'adeguamento dell'impianto di riscaldamento con installazione di un sistema di termoregolazione con funzione di compensazione della temperatura e installazione di una pompa di calore e accumulo per la produzione di acqua calda; b) l'installazione di un sistema solare fotovoltaico sulla copertura degli spogliatoi connesso alla rete elettrica	17.147,42	Interventi opere strutture			-	0,00	17.147,42
	Servizi		0,00	Interventi opere strutture			-	0,00	
	TOTALE		17.147,42	TOTALE				0,00	
COMUNE DI LESA (NO)	Interventi opere strutture	Manutenzione straordinaria fabbricato comunale nella Frazione di Cornago	0,00	Interventi opere strutture			27.000,00		34.514,87
	Servizi	Cofinanziamento interventi di miglioramento e riqualificazione circolo Lesiano	0,00	Servizi			7.514,87		
								0,00	
	TOTALE		0,00	TOTALE			34.514,87		
TOTALI			425.260,99	TOTALI	681.665,02	256.404,03	836.101,88		

Legge 24 dicembre 2003, n. 368 - Fondi CIPE per misure di compensazione ex art. 4, comma 1-bis. Delibera CIPE n. 14/2010: ANNUALITA' 2010

IMPIANTO ITREC

IMPIANTO	COMUNE E PROVINCE	A - INTERVENTI DIRETTI ALLA SALVAGUARDIA AMBIENTALE	B - INTERVENTI AVANTI RICADUTE DI CARATTERE AMBIENTALE	TOTALE IMPEGNATO O PROGRAMMATO	FONDIRICEVUTI
IMPIANTO ITREC	COMUNE DI ROTONDELLA (MT) ¹	Interventi opere strutture	Interventi opere strutture	Opere infrastrutturali relative alla riqualificazione ambientale e paesaggistica	
				Lavori di ripristino pavimentazione Via De Pretis e N. Sauro	55.000,00
				Lavori di ammodernamento e messa in sicurezza impianto distribuzione carburante ubicato in Corso Garibaldi n° 40	30.625,00
				Cofinanziamento per pavimentazione e sistemazione strada comunale SS Sappi - Jonio - strada comunale Lago Candela	98.388,60
				Adeguamento impianto di emergenza e interventi di manutenzione straordinaria Caserma dei Carabinieri	24.000,00
				Realizzazione Parco Giochi in area sottostante Corso Garibaldi	46.000,00
				Cofinanziamento per realizzazione di un centro sportivo polifunzionale nel Centro di Rotondella Due	64.800,00
				Riqualificazione urbana e miglioramento viabilità Rione Mortella	200.000,00
				Cofinanziamento per lavori di manutenzione straordinaria, recupero funzionale, di adeguamento e messa in sicurezza del campo di calcio ubicato al Rione Mortella	30.000,00
				TOTALE	71.662,00
PROVINCIA DI MATERA ²	Interventi opere strutture	Servizi	Servizi	Attività connesse al "Patto dei Sindaci", Sistema Informativo territoriale, Osservatorio Provinciale Rifiuti, Studi e ricerche in ambito ambientale ed energetico	310.237,80
				TOTALE	310.237,80
				TOTALE	310.237,80
COMUNE DI POLICORO (MT)	Interventi opere strutture	Servizi	Interventi opere strutture	Riqualificazione urbana delle aree verdi comunali - Rifacimento del Parco Urbano denominato "Parco della Cicogna", al fine di migliorare la dimensione ecologica della città, garantendo la disponibilità di luoghi di socializzazione e di svago	189.193,72
				TOTALE	189.193,72
				TOTALE	189.193,72

