



**Ministero dell'Ambiente e della Tutela
del Territorio e del Mare**

**Direzione Generale per lo sviluppo sostenibile, per il danno ambientale
e per i rapporti con l'Unione europea e gli organismi internazionali
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 ROMA**

Telefono 0039-065722 Fax 0039-065722

Gara Europea Procedura Aperta per l'affidamento del:

“Servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto
CReIAMO PA, nell'ambito del PON Governance e Capacità Istituzionale 2014-2020” - CUP:

F49J17000390007 - CIG: 755379225B

Roma, 22 gennaio 2019

Verbale di gara n.4 :Valutazione dell'offerta tecnica- seduta riservata

Il presente verbale è inerente alla gara per l'affidamento del “Servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto CReIAMO PA” e sintetizza le valutazioni tecniche elaborate dalla Commissione giudicatrice in seduta riservata nei seguenti giorni: 14 e 28 novembre 2018; 04 e 10 dicembre 2018; 10 e 22 gennaio 2019.

Si dà atto che le sedute sono state tenute presso l'ufficio del Presidente della Commissione, dott.ssa Paolina Pepe, e che nell'ambito della seduta conclusiva del 22 gennaio, di cui al presente verbale, come già detto, sono riassunti gli esiti delle valutazioni, espresse nelle precedenti sedute sopra citate.

In data 22 gennaio alle ore 14.30 presso il sopradetto ufficio si è riunita la Commissione giudicatrice in seduta riservata per completare l'iter di valutazione delle offerte tecniche in interesse.

Sono presenti:

- Presidente: dott.ssa Paolina Pepe;
- Componente effettivo: dott.ssa. Rossella Pavia;
- Componente effettivo: sig.ra. Brunella Magri.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono attribuite alla sig.ra Brunella Magri.

Premesso

- che in data 6 novembre 2018 si svolgeva la seduta pubblica diretta all'apertura delle buste B contenenti l'offerta tecnica e alla verifica della relativa documentazione, il cui verbale è qui richiamato *per relationem* ;
- che nella predetta seduta la Commissione ha disposto di ammettere alla fase di valutazione e assegnazione dei punteggi le offerte tecniche presentate dagli operatori indicati nella seguente tabella:

Costituenda R.T.I. Ediguidda s.r.l. (mandataria capogruppo), Incoerenze s.r.l. (mandante)
Costituenda A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)
Costituenda R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria capogruppo), Manafactory s.r.l. (mandante)

1
MB
PP

Tutto ciò premesso

Il Presidente in via preliminare ricorda che le offerte dei concorrenti sono valutate secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo e che, pertanto, vengono presi in considerazione sia la qualità dell'offerta sia il prezzo, secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione (cfr. all'art. 17 del disciplinare di gara) ;

	Punteggio Massimo
Offerta Tecnica	80
Offerta Economica	20
Totale	100

Con riferimento alla qualità dell'offerta tecnica gli **80 punti totali** massimi attribuibili, sono ripartiti secondo quanto evidenziato nella tabella esplicativa dei criteri e sub criteri di attribuzione del punteggio di cui al citato art. 17.1, qui integralmente richiamato:

- Qualità della proposta max 35 punti ; - Gruppo di lavoro max 20 punti
- Organizzazione del servizio max 6 punti ; - Innovatività max 9 punti
- Elementi migliorativi del servizio max 5 punti ; - Sostenibilità ambientale max 5 punti.

La Commissione esamina le offerte tecniche e analizza per ciascuna i seguenti documenti: la relazione tecnica, gli elaborati grafici e i curricula vitae dei componenti del gruppo di lavoro.

La Commissione prosegue con la valutazione delle offerte tecniche considerando il fattore ponderale di 80 punti così suddiviso:

Elementi tecnici di valutazione EVT

EVT1	Qualità della proposta : <i>Sub criteri</i> Rispondenza delle soluzioni tecniche proposte con il Capitolato Coerenza della strategia di comunicazione con gli obiettivi, ecc. Rispondenza dell'alberatura del sito web Rispondenza ai requisiti di usabilità e accessibilità del sito web Rispondenza della metodologia proposta per l'organizzazione eventi	35 10 10 5 5 5
EVT2	Gruppo di lavoro <i>Sub criteri</i> Rispondenza del Gruppo di Lavoro al Capitolato Ulteriore esperienza dei profili professionali	20 12 8
EVT3	Organizzazione del servizio	6
EVT4	Innovatività <i>Sub criteri</i> Innovatività della proposta in merito ai materiali e servizi richiesti Presenza di elementi di innovazione tecnologica	9 5 4
EVT5	Elementi migliorativi del servizio rispetto alle previsioni del capitolato <i>Sub criteri</i> Maggiore livello di qualità delle forniture / prodotti Risorse aggiuntive proposte rispetto al numero minimo e/o alle giornate di lavoro minime Prodotti aggiuntivi	5 2 2 1
EVT6	Sostenibilità ambientale <i>Sub criteri</i> Efficacia di ulteriori misure di riduzione degli impatti ambientali del servizio Possesso di certificazioni ambientali : ISO 14001; Registrazione EMAS	5 3 2

Visto che le offerte da valutare sono un numero superiore a due la Commissione procede con il confronto a coppie in base al metodo aggregativo - compensatore, per cui l'attribuzione dei punteggi

2
YB [signature] [signature]

per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il confronto a coppie tra le offerte da parte di ciascun commissario.

A riguardo il Presidente specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una preferenza grande; 6, che indica la preferenza massima.

Il metodo del confronto a coppie esprime quindi non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore (Consiglio di Stato, n. 1150 del 2012; in tema *cf.* anche Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). Il confronto a coppie è dunque imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti; con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sarà costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione (Consiglio di Stato, n. 3814 del 2007).

Un'ulteriore conseguenza è che la motivazione delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione (Consiglio di Stato, n. 458 del 2007). L'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché per tutti i singoli elementi qualitativi i singoli commissari abbiano espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 1150 del 2012; Consiglio di Stato, n. 341 del 2013).

Il Consiglio di Stato evidenzia, infatti, che non sussiste alcun vizio di motivazione laddove il metodo di valutazione si basi sul confronto a coppie, poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno anziché all'altro elemento.

Con il metodo del confronto a coppie la motivazione della premialità tecnico-qualitativa di un'offerta rispetto ad un'altra è insita nelle valutazioni numeriche espresse dalla Commissione giudicatrice fondate su criteri o subcriteri analiticamente predeterminati nella *lex specialis* di gara.

Dunque l'attribuzione dei punteggi consentirà di ripercorrere, e per ciò solo di controllare, il percorso valutativo compiuto dalla Commissione di gara.

Fatta tale precisazione ciascun commissario procede confrontando l'offerta di ogni concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 a 6, come già detto, secondo lo schema della seguente tabella:

Definizione	Spiegazione
1	Parità
2	Preferenza minima
3	Preferenza piccola
4	Preferenza media
5	Preferenza grande
6	Preferenza massima

MB 3 PP

Le risultanze della valutazione effettuata dalla Commissione attraverso il confronto a coppie sono riportate nell'allegato denominato "SCHEMA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA - CONFRONTO A COPPIE", parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

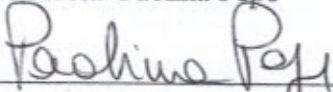
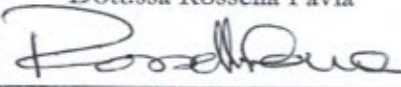
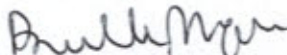
Punteggio finale

Imprese	Valore Offerta Tecnica
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria) Incoerenze s.r.l. (mandante)	31.73
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	75.03
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria) Manafactory s.r.l. (mandante)	50.51

La seduta riservata termina alle ore 16.50.

La Commissione si aggiorna in seduta pubblica il giorno 29 gennaio 2019 ore 14.30, di cui sarà data comunicazione alle imprese con apposita pec.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale, letto, approvato e sottoscritto come segue :

Presidente della Commissione	Componente della Commissione	Componente della Commissione
Dott.ssa. Paolina Pepe 	Dott.ssa Rossella Pavia 	Sig.ra Brunella Magri 

13
4
AP

SCHEMA DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI MEDIANTE CONFRONTO A COPPIE

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare- Direzione Generale per lo sviluppo sostenibile, per il danno ambientale e per i rapporti con l'Unione europea e gli organismi internazionali
 Gara Europea a Procedura Aperta per l'affidamento del: "Servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto CReIAMO PA" CUP: F49J17000390007 - CIG: 755379225B

Elementi tecnici di valutazione EVT

EVT1	Qualità della proposta : <i>Sub criteri</i>	35
EVT1.1	Rispondenza delle soluzioni tecniche proposte con il Capitolato	10
EVT1.2	Coerenza della strategia di comunicazione con gli obiettivi, ecc.	10
EVT1.3	Rispondenza dell'alberatura del sito web	5
EVT1.4	Rispondenza ai requisiti di usabilità e accessibilità del sito web	5
EVT1.5	Rispondenza della metodologia proposta per l'organizzazione eventi	5
EVT2	Gruppo di lavoro <i>Sub criteri</i>	20
EVT2.1	Rispondenza del Gruppo di Lavoro al Capitolato	12
EVT2.2	Ulteriore esperienza dei profili professionali	8
EVT3	Organizzazione del servizio	6
EVT4	Innovatività <i>Sub criteri</i>	9
EVT4.1	Innovatività della proposta in merito ai materiali e servizi richiesti	5
EVT4.2	Presenza di elementi di innovazione tecnologica	4
EVT5	Elementi migliorativi del servizio rispetto alle previsioni del capitolato <i>Sub criteri</i>	5
EVT5.1	Maggiore livello di qualità delle forniture / prodotti	2
EVT5.2	Risorse aggiuntive proposte rispetto al numero minimo e/o alle giornate di lavoro minime	2
EVT5.3	Prodotti aggiuntivi	1
EVT6	Sostenibilità ambientale <i>Sub criteri</i>	5
EVT6.1	Efficacia di ulteriori misure di riduzione degli impatti ambientali del servizio	3
EVT6.2	Possesso di certificazioni ambientali : ISO 14001; Registrazione EMAS	2

TOTALE PESI 80

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Paolina Pepe
2	Rossella Pavia
3	Brunella Magri

Concorrenti

Cod.	Denominazione
A	R.T.I. Ediguada s.r.l. (mandataria) Incoerenze s.r.l. (mandante)
B	A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)
C	R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)

MB

no pp

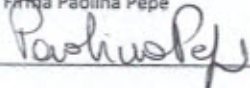
Sottocriterio EVT1.1 – Rispondenza delle soluzioni tecniche proposte con il Capitolato Sub peso 10

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione Coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A . R.T.I. Edilguida s.r.l. (mandataria , Incoerenze s.r.l. (mandante)	3	0.13	10	1,25
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	24	1,00	10	10,00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	3	0.13	10	1,25

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

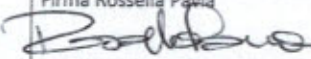
1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B4	AC1
	B	B4

Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Paolina Pepe	
	

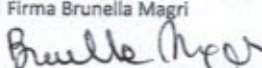
2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B4	AC1
	B	B4

Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Rossella Pavia	
	

3 – Brunella Magri

	B	C
A	B4	AC1
	B	B4

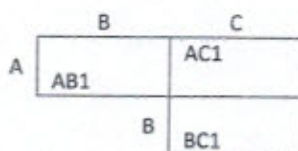
Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Brunella Magri	
	

B
6
PP

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A . R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria , Incoerenze s.r.l. (mandante)	6	1.00	10	10.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	6	1.00	10	10.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	6	1.00	10	10.00

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

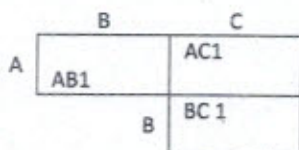
1 – Paolina Pepe (Presidente)



Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Paolina Pepe

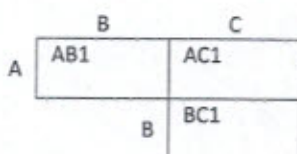
2 – Rossella Pavia



Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Rossella Pavia

3 – Brunella Magri



Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Brunella Magri

MB AP
 7

Critero EVT1 – Qualità della proposta

Peso 35

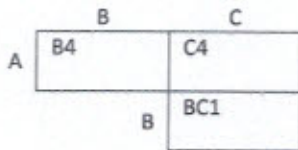
Sottocriterio EVT1.3 – Rispondenza dell'alberatura del sito web

Sub peso 5

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria , Incoerenz s.r.l. (mandante)	0	0.00	5	0.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	17	1.00	5	5.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	17	1.00	5	5.00

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

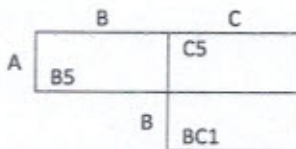
1 – Paolina Pepe (Presidente)



Impresa	Somma
A	0
B	5
C	5

Firma Paolina Pepe

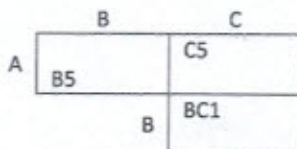
2 – Rossella Pavia



Impresa	Somma
A	0
B	6
C	6

Firma Rossella Pavia

3 – Brunella Magri



Impresa	Somma
A	0
B	6
C	6

Firma Brunella Magri

Criterio EVT1 – Qualità della proposta

Peso 35

Sottocriterio EVT1.4 – Rispondenza ai requisiti di usabilità e accessibilità del sito web Sub peso 5

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenz s.r.l. (mandante)	11	0.44	5	2.20
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	25	1.00	5	5.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	0	0.00	5	0.00

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B4	A3
	B	B4

Impresa	Somma
A	3
B	8
C	0

Firma Paolina Pepe
Paolina Pepe

2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B3	A4
	B	B5

Impresa	Somma
A	4
B	8
C	0

Firma Rossella Pavia
Rossella Pavia

3 – Brunella Magri

	B	C
A	B4	A4
	B	B5

Impresa	Somma
A	4
B	9
C	0

Firma Brunella Magri
Brunella Magri

13 PP
 9

100

Criterio EVT1 – Qualità della proposta

Peso 35

Sottocriterio EVT1.5 – Rispondenza della metodologia proposta per organizzazione eventi Sub peso 5

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A . R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria , Incoerenze s.r.l. (mandante)	6	0.24	5	1.20
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	25	1.00	5	5.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	2	0.08	5	0.40

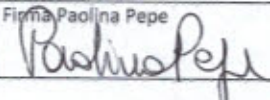
1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B4	A4
B		B5

Impresa	Somma
A	4
B	9
C	0

Firma Paolina Pepe




2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B3	AC1
B		B3

Impresa	Somma
A	1
B	6
C	1

Firma Rossella Pavia

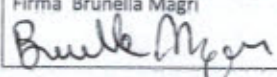


3 – Brunella Magri

	B	C
A	B5	AC1
B		B5

Impresa	Somma
A	1
B	10
C	1

Firma Brunella Magri



MB PP

Criterio EVT2 – Gruppo di Lavoro

Peso 20

Sottocriterio EVT2.1 – Rispondenza del Gruppo di lavoro al capitolato

Sub peso 12

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	0	0.00	12	0.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	21	1.00	12	12.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	21	1.00	12	12.00

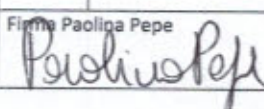
1 – Paolina Pepe (Presidente)

1 = parità; 2= preferenza minima
3 = preferenza piccola 4= preferenza media
5= preferenza grande 6 = preferenza massima

	B	C
A	B6	C6
	B	BC1

Impresa	Somma
A	0
B	7
C	7

Firma Paolina Pepe

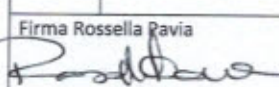


2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B6	C6
	B	BC1

Impresa	Somma
A	0
B	7
C	7

Firma Rossella Pavia

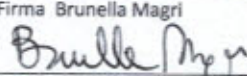


3 – Brunella Magri

	B	C
A	B6	C6
	B	BC1

Impresa	Somma
A	0
B	7
C	7

Firma Brunella Magri



Criterio EVT2 – Gruppo di Lavoro

Peso 20

Sottocriterio EVT2.2 – Ulteriore esperienza dei profili professionali

Sub peso 8

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenz s.r.l. (mandante)	0	0.00	8	0.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	27	1.00	8	8.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	18	0.67	8	5.33

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B6	C6
	B	B3

Impresa	Somma
A	0
B	9
C	6
Firma Paolina Pepe	

2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B6	C6
	B	B2

Impresa	Somma
A	0
B	8
C	6
Firma Rossella Pavia	

3 – Brunella Magri

	B	C
A	B6	C6
	B	B4

Impresa	Somma
A	0
B	10
C	6
Firma Brunella Magri	

M3 PP

MP

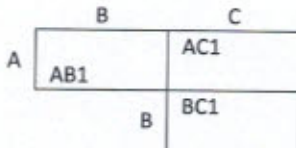
Criterio EVT3 – Organizzazione del servizio

Peso 6

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria , IncoerENZE s.r.l. (mandante)	6	1.00	6	6.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	6	1.00	6	6.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	6	1.00	6	6.00

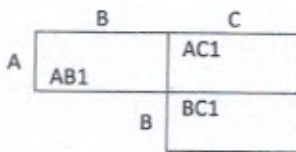
1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)



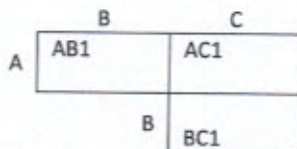
Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2
Firma Paolina Pepe <i>Paolina Pepe</i>	

2 – Rossella Pavia



Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2
Firma Rossella Pavia <i>Rossella Pavia</i>	

3 – Brunella Magri



Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2
Firma Brunella Magri <i>Brunella Magri</i>	

HB
13
PP

HO

Criterio EVT4 – Innovatività

Peso 9

Sottocriterio EVT4.1 –Innovatività della proposta per i materiali e servizi richiesti Sub peso 5

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A . R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria , Incoerenze s.r.l. (mandante)	18	1.00	5	5.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	8	0.44	5	2.22
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	5	0.28	5	1.39

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	AB1	A3
	B	B3

Impresa	Somma
A	4
B	4
C	0
Firma Paolina Pepe	

2 – Rossella Pavia

	B	C
A	A4	AC1
	B	C4

Impresa	Somma
A	5
B	0
C	5
Firma Rossella Pavia	

3 – Brunella Magri

	B	C
A	A4	A5
	B	B4

Impresa	Somma
A	9
B	4
C	0
Firma Brunella Magri	

B PP
 14

Criterio EVT4 – Innovatività

Peso 9

Sottocriterio EVT4.2 – Presenza di elementi di innovazione tecnologica

Sub peso 4

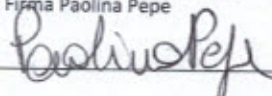
Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	6	1.00	4	4.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	6	1.00	4	4.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	6	1.00	4	4.00

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	AB1	AC1
	B	BC1

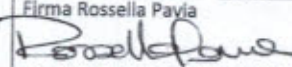
Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Paolina Pepe


2 – Rossella Pavia

	B	C
A	AB1	AC1
	B	BC1

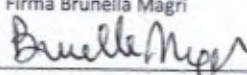
Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Rossella Pavia


3 – Brunella Magri

	B	C
A	AB1	AC1
	B	BC1

Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Brunella Magri


KB PP

PP

Critero EVT5 – Elementi migliorativi del servizio rispetto alle previsioni di capitolato Peso 5
Sottocriterio EVT5.1 – Maggiore livello di qualità delle forniture/prodotti Sub peso 2

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	4	0.27	2	0.53
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	11	0.73	2	1.47
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	15	1.00	2	2.00

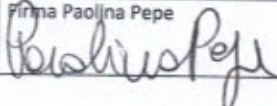
1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B4	AC1
	B	B4

Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1

Firma Paolina Pepe

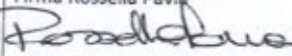


2 – Rossella Pavia

	B	C
A	AB1	C6
	B	C6

Impresa	Somma
A	1
B	1
C	12

Firma Rossella Pavia

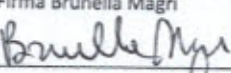


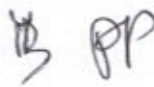
3 – Brunella Magri

	B	C
A	AB1	AC1
	B	BC1

Impresa	Somma
A	2
B	2
C	2

Firma Brunella Magri







Critero EVT5 – Elementi migliorativi del servizio rispetto alle previsioni di capitolato Peso 5

Sottocriterio EVT5.2–Risorse aggiuntive rispetto al numero minimo e/aggiornate di lavoro minime Sub peso 2

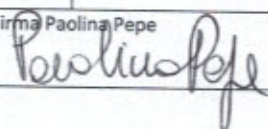
Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguia s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	0	0.00	2	0.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	18	0.58	2	1.16
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	31	1.00	2	2.00

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	B6	C6
	B	C5

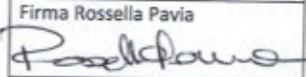
Impresa	Somma
A	0
B	6
C	11

Firma Paolina Pepe


2 – Rossella Pavia

	B	C
A	B6	C6
	B	C4

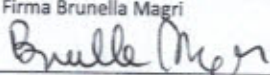
Impresa	Somma
A	0
B	6
C	10

Firma Rossella Pavia


3 – Brunella Magri

	B	C
A	B6	C6
	B	C4

Impresa	Somma
A	0
B	6
C	10

Firma Brunella Magri


MB PP

PP

Critero EVT5 – Elementi migliorativi del servizio rispetto alle previsioni di capitolato Peso 5
Sottocriterio EVT5.3 – Prodotti aggiuntivi

Sub peso 1

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	17	1.00	1	1.00
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	3	0.18	1	0.18
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	10	0.59	1	0.59

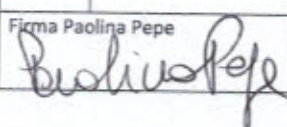
1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)

	B	C
A	A4	AC1
	B	C4

Impresa	Somma
A	5
B	0
C	5

Firma Paolina Pepe

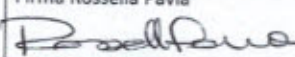


2 – Rossella Pavia

	B	C
A	A3	A4
	B	B3

Impresa	Somma
A	7
B	3
C	0

Firma Rossella Pavia

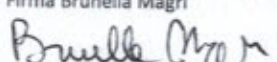


3 – Brunella Magri

	B	C
A	A4	AC1
	B	C4

Impresa	Somma
A	5
B	0
C	5

Firma Brunella Magri



B P

no

Criterio EVT6 – Sostenibilità ambientale

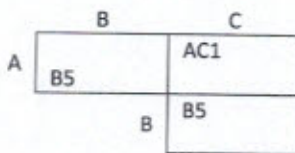
Peso 5

Sottocriterio EVT6.1 – Efficacia di ulteriori misure di riduzione degli impatti ambientali Sub peso 3

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria, Incoerenze s.r.l. (mandante)	3	0.10	3	0.30
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	30	1.00	3	3.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	3	0.10	3	0.30

1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

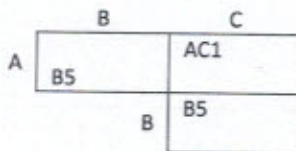
1 – Paolina Pepe (Presidente)



Impresa	Somma
A	1
B	10
C	1

Firma Paolina Pepe

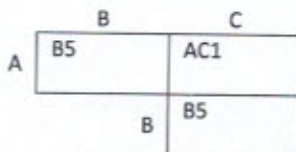
2 – Rossella Pavia



Impresa	Somma
A	1
B	10
C	1

Firma Rossella Pavia

3 – Brunella Magri



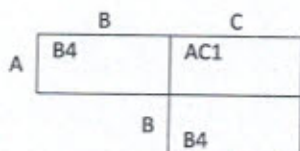
Impresa	Somma
A	1
B	10
C	1

Firma Brunella Magri

Impresa	Somma punteggio Commissari	Normalizzazione coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio finale (Coefficiente * Punteggio massimo)
A. R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria), Incoerze s.r.l. (mandante)	3	0.13	2	0.25
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	24	1.00	2	2.00
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	3	0.13	2	0.25

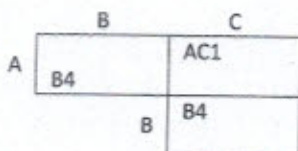
1 = parità; 2= preferenza minima
 3 = preferenza piccola 4= preferenza media
 5= preferenza grande 6 = preferenza massima

1 – Paolina Pepe (Presidente)



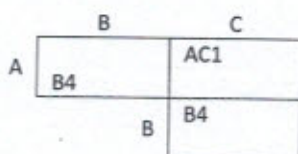
Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Paolina Pepe	

2 – Rossella Pavia



Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Rossella Pavia	

3 – Brunella Magri



Impresa	Somma
A	1
B	8
C	1
Firma Brunella Magri	

MB AP

MP

Il quadro riepilogativo, al termine delle attribuzioni dei punteggi relativi ai sottocriteri sopra riportati, è il seguente:

Imprese	Criterio EVT 1 Qualità della proposta	Criterio EVT2 Gruppo di Lavoro	Criterio EVT3 Organizzazione del servizio	Criterio EVT4 Innovatività	Criterio EVT5 Elementi migliorativi del servizio	Criterio EVT6 Sostenibilità ambientale	TOTALE Elementi tecnici
A . R.T.I. Ediguída s.r.l. (mandataria) Incoerenze s.r.l. (mandante)	14.65	0	6	9	1.53	0.55	31.73
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	35	20	6	6.22	2.81	5.00	75.03
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	16.65	17.33	6	5.39	4.59	0.55	50.51

A seguito della somma delle valutazioni dei singoli criteri ne consegue il seguente punteggio finale:

Imprese	Valore Offerta Tecnica
A . R.T.I. Ediguída s.r.l. (mandataria) Incoerenze s.r.l. (mandante)	31.73
B. A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	75.03
C. R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria) Manafactory s.r.l. (mandante)	50.51