



**Ministero dell'Ambiente e della Tutela
del Territorio e del Mare**

**Direzione Generale per lo sviluppo sostenibile, per il danno ambientale
e per i rapporti con l'Unione europea e gli organismi internazionali
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 ROMA**

Telefono 0039-065722_____ Fax 0039-065722_____

Gara Europea Procedura Aperta per l'affidamento del:

“Servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto
CREIAMO PA, nell'ambito del PON Governance e Capacità Istituzionale 2014-2020” - CUP:
F49J17000390007 - CIG: 755379225B

Roma, 22 marzo 2019

**Verbale di gara n. 8 : Comunicazione esito verifica di congruità delle offerte e proposta di
aggiudicazione ai sensi , rispettivamente, degli articoli 97, comma 3, e 32 del D.lgs. n. 50/2016**

Seduta pubblica

In data odierna 22.03.2019 alle ore 10.00 presso la sede del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Direzione Generale per lo Sviluppo Sostenibile, per il Danno Ambientale e per i rapporti con l'Unione Europea e gli Organismi Internazionali, via Cristoforo Colombo 44, 00147 Roma, nella stanza n. 174, piano II, dott. Giovanni Brunelli, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento -RUP- , nominato con determina a contrarre n. 193 del 27.06.2018, procede alla comunicazione degli esiti della verifica di congruità delle offerte di gara e alla formulazione della proposta di aggiudicazione ai sensi , rispettivamente, degli articoli 97, comma 3, e 32 del D.lgs. n. 50/2016, e degli articoli 21 e 22 del Disciplinare di gara.

Premesso

-che con Decreto direttoriale prot. SVI n. 193 del 27/06/2018 è stata indetta una procedura di gara aperta per l'affidamento con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa del servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto CREIAMO PA;
- che in data 3 ottobre 2018 si è tenuta la prima seduta pubblica relativa alla procedura aperta per la valutazione della documentazione amministrativa allegata alle offerte pervenute (verbale n. 1);
- che in data 18 ottobre 2018 in riscontro agli esiti del disposto soccorso istruttorio sono stati ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica i seguenti partecipanti (verbale n. 2):

Costituenda R.T.I. EPR Comunicazione (mandataria capogruppo), Argonet (mandante), Carsa (mandante)

Costituenda R.T.I. Ediguída srl Mandataria capogruppo), Incoerenze srl (Mandante)

Costituenda A.T.I. Centro servizi s.r.l. (Mandataria), Vox Communication srl (Mandante)
Costituenda R.T.I. FPA srl (Mandataria capogruppo), Manafactory srl (Mandante)

- che in data 6 novembre 2018 in seduta pubblica si procedeva all'apertura della busta B contenente l'offerta tecnica e alla verifica della presenza della relativa documentazione, a seguito della disamina di quest'ultima vengono ammesse alla successiva fase di valutazione dell'offerta tecnica i seguenti partecipanti (verbale n.3):

R.T.I. Ediguida s.r.l. (mandataria capogruppo), Incoerenze s.r.l. (mandante)
A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)
R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria capogruppo), Manafactory s.r.l. (mandante)

- che in seduta riservata nei giorni 14 e 28 novembre 2018; 04 e 10 dicembre 2018; 10 e 22 gennaio 2019 si è proceduto all'esame della documentazione tecnica e all'assegnazione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione indicati dall'art. 17.1 del Disciplinare di gara per la qualità dell'offerta con riferimento ai criteri e sub criteri, di cui si dà riscontro nel verbale n. 4;
- che in data 29 gennaio 2019 in seduta pubblica si è svolta l'apertura e lettura delle offerte economiche delle ditte ammesse alla predetta fase e di cui si dà riscontro nel verbale n. 5;
- che in data 7 febbraio 2019 in seduta riservata la Commissione, in applicazione di quanto prescritto dall'art. 17.2 del Disciplinare di gara, ha provveduto all'attribuzione dei punteggi all'offerta economica e al calcolo del punteggio complessivo (verbale n. 6);
- che in data 14 febbraio 2019 il Presidente ha comunicato le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte economiche, mediante lettura dei punteggi conseguiti da ciascuna offerta così come riportati nel verbale n. 6, qui integralmente richiamato, e riassunti nel seguente prospetto:

Ditte Concorrenti	PUNTEGGIO Offerta Tecnica	Offerta Economica	PUNTEGGIO Offerta economica	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante)	75,03	€ 437.240,18	20	95,03
R.T.I. FPA s.r.l. (mandataria), Manafactory s.r.l. (mandante)	50,51	€ 543.994,00	8,69	59,20

Il Presidente ha individuato un'ipotesi di anomalia dell'offerta presentata dalla partecipante l'A.T.I. Centro Servizi s.r.l. (mandataria), Vox Communication s.r.l. (mandante) e ha proceduto in conformità alla richiamata normativa e all'art. 20 del Disciplinare di gara alla comunicazione in merito al RUP, perché possa essere svolta la verifica di congruità ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare (verbale n. 7);

Tanto premesso si rappresenta che

- il RUP, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 e in conformità a quanto previsto dall'art. 21 del Disciplinare di gara, ha sottoposto alla verifica di congruità le offerte di entrambi i partecipanti alla gara, richiedendo l'invio di giustificazioni in merito sia alla l'ATI Centro Servizi – Vox Comunication sia al RTI FPA s.r.l. – Manafactory s.r.l. rispettivamente con nota prot. SVI n.1425 del 18/02/2019 e SVI n. 1560 del 20/02/2019 ;
 - in data 01/03/2019, entro il termine di scadenza stabilito, l'ATI Centro Servizi – Vox Communication ha presentato le giustificazioni richieste ;
 - in data 07/03/2019, entro il termine di scadenza stabilito, RTI FPA s.r.l. – Manafactory s.r.l. ha presentato le giustificazioni richieste;
 - in data 8 marzo 2019 in seduta riservata il RUP ha proceduto all'analisi della documentazione trasmessa dai concorrenti evidenziando quanto di seguito riportato.
 - Al fine di verificare la congruità dell'offerta l'articolo 97 comma 4 del D. Lgs 50/2016 ha stabilito che le giustificazioni presentate dall'impresa e da esaminare nella fase di verifica possono riguardare, a titolo esemplificativo:
 - a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
 - b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
 - c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*
- In ogni caso non possono essere ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge. Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza.
- La valutazione della congruità dell'offerta, come da giurisprudenza, va effettuata attraverso una analisi globale e sintetica delle singole componenti in cui si articola l'offerta medesima e l'incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.
- Le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez V, 30 marzo 2017 n. 1465).
 - La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacente l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti , la quale nel momento in cui è acquisita al procedimento assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.
 - Alla luce di quanto sopra esposto e delle valutazioni svolte il RUP ha ritenuto le giustificazioni prodotte dai due operatori economici sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte rispettivamente presentate, segnatamente ha ritenuto congrua, seria e sostenibile l'offerta presentata sia dall'ATI Centro Servizi – Vox Comunication sia dal RTI FPA s.r.l. – Manafactory s.r.l.;

- con nota **prot. SVI/2461 del 19 marzo 2019** si è provveduto a comunicare la fissazione della presente seduta pubblica;
- alla seduta odierna sono presenti i seguenti Sig.ri in rappresentanza di :
sig. Alessandro Fiorini per la ditta Centro Servizi s.r.l., identificata con documento d'identità Pass n. AA3380964;
sig. Valentina Daneo per la ditta Centro Servizi s.r.l., identificata con documento d'identità C.I. n. AR7336655.

**Tanto premesso e rappresentato
il RUP**

in base alla graduatoria relativa al punteggio complessivo per l'offerta tecnica ed economica attribuito agli operatori economici di cui alla seduta pubblica del 14 febbraio 2019, di cui si da riscontro nel verbale n. 7, ed accertata la congruità e l'attendibilità dell'offerta risultata prima nella predetta graduatoria , presentata dall'ATI Centro Servizi – Vox Communication

dichiara

la proposta di aggiudicazione relativa all'affidamento del servizio per la comunicazione e diffusione delle attività connesse alla realizzazione del Progetto CREIAMO PA a favore dell'ATI Centro Servizi – Vox Communication.

Ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.lgs. n. 50/2016 la proposta di aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti.

Il RUP alle ore.....dichiara conclusa l'odierna seduta.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale, letto, approvato e sottoscritto come segue :

Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Giovanni Brunelli 