



European
Commission



EASME

Executive Agency for Small and Medium-sized Enterprises

Esempio di progetto ENV-RE

Aurelio Politano

Senior project adviser

- B3 unit LIFE & CIP eco-Innovation -

Writers' Workshop LIFE 2017

26 June 2017

Executive
Agency for
SMEs



Outline

- **Non un analisi completa della proposta**
- **Enfasi su errori frequenti e sulle novità introdotte nei bandi recenti su un numero limitato di criteri e punti chiave:**
 - ✓ **Award 1: chiarezza/fattibilità (technical readiness), sostenibilità risultati**
 - ✓ **Award 3: impatti ambientali**
 - ✓ **Award 4: project topic e carattere innovativo**
 - ✓ **Award 6: replicabilità e trasferibilità**
 - ✓ **Award 7: aspetto transnazionale, acquisti verdi ed utilizzo risultati FP/H2020**



Background del progetto

- **Obiettivo:** implementare un modello di **gestione dei rifiuti provenienti dal polistirene espanso utilizzato nel packaging per il pesce** attraverso l'organizzazione di un sistema di **raccolta e riciclaggio che consenta il suo riutilizzo in 'nuovo' packaging per il cibo**
- Dimostrazione dei vantaggi di costo e sostenibilità del sistema proposto rispetto alle pratiche attuali
- **Diversi attori della catena del valore coinvolti** (catena di supermercati che genera i rifiuti, azienda chimica in grado di pre-trattare e trattare i rifiuti per riciclarli, azienda produttrice di packaging per il cibo)



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Chiarezza/fattibilità

- Il **problema ambientale è chiaro** e ben spiegato, c'è anche un chiaro link fra problema e soluzione proposta.

The total consumption of EPS for packaging in EU was 335 KT in 2013 being recycled 27% [ref 4]. In Spain the total consumption of EPS for packaging was 23,7 KT in 2013 being recycled 18%.

The EPS boxes are widely used for transport of fishes, mainly in countries with significant lengths of coastline. Spain, United Kingdom, France, Denmark and Ireland are the larger producers and exporters of fish at EU according to last EUROSTAT report [ref 5].

In Spain, fish boxes (11,4 KT) represent 48% of the total consumption of EPS packaging.

In EU fish boxes (75 KT) represent 22% of the total consumption of EPS packaging [ref 6].

Most of shopping centres in Spain are using EPS boxes for transport of fish but the final destination is landfill and incineration. The situation is similar in all EU.

The recyclability of the EPS depends on waste stream clean and enough. A EPS box used for TV transport (clean and enough) is easily recycled but a box used for fish (dirty, odour problems and small quantities very disperses) is not being recycled.

It is possible to increase the recycling of EPS packaging, particularly fish boxes, if some changes are implemented in the collection, conditioning and recycling schemes.

EPS SURE project wants to demonstrate that EPS waste (fish boxes,...) can be effectively and sustainability collected and recycled into PS food contact closing the loop (circular economy).



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Chiarezza/fattibilità

- il contesto pre-progetto (**pre-operational context**) è **sufficientemente** descritto, ma elementi chiave come il livello di preparazione tecnica (**technical readiness**) e la spiegazione del processo e dello stato dell'arte (**process and state of the art**) presentano molteplici **punti di debolezza**:
 - technical readiness**:
 - qualche informazione su test fatti dall'azienda chimica a livello di laboratorio fornita ma **non quadro completo** (ad esempio: non chiaro se riciclaggio per packaging per alimenti? Test di migrazione? Tassi di riciclaggio? Tipo di pre-trattamento? etc.)
 - Scala di laboratorio e 500kg processati (ma non solo packaging per pesce), ma **non chiaro il tipo di macchinari usati e la loro capacità**



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Chiarezza/fattibilità

Technical process and state of the art:

- Il **processo** è solo descritto in modo molto generale, importanti aspetti tecnici non spiegati (ad esempio: tipo di of pre-trattamento, dettagli sui macchinari ed input, gestione della parte non riciclata etc.), nessuna informazione e nessun bilancio di massa/energia (mass and energy balance flow chart). Debolezza confermata da azioni preparatorie.
- Qualche informazione inclusa su **stato dell'arte e confronto** (e.g.: fig.3), ma piuttosto limitate e non è chiaro cosa differenzia questa soluzione da altre.



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Chiarezza/fattibilità

Capacità produttiva ed output:

- La **capacità produttiva non è indicata**. C'è solo una vaga indicazione in B2 della capacità attesa relativa al packaging riciclato prodotto, ma non della capacità di trattamento/pre-trattamento. L'**output** è quantificato (10 tonnellate riciclate, 5 di output), ma **non è coerente** col testo (20 T dichiarate nell'Azione B.3) e con la tabella degli indicatori (3,000 tons/y riciclate durante il progetto).
- Inoltre non è chiaro come si riuscirà a passare da un output di 5/10 T durante il progetto all'importo dichiarato di 100T al giorno.
- **Deliverable obbligatori come Business Plan e Replication plan** non sono stati inclusi.



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Chiarezza/fattibilità

- Consorzio **ben strutturato e competente**
- Alcuni elementi in merito alla fattibilità soprattutto in materia di estrusione sono supportati da test effettuati su scala di laboratorio. Tuttavia la mancanza di informazioni concernenti alcuni dei principali aspetti tecnici descritti in precedenza, pone non pochi **dubbi sulla fattibilità tecnica del progetto**.
- Il posizionamento sul mercato, concorrenti, catena di approvvigionamento e fattibilità economica: **nessun elemento descritto** ed il consorzio non sembra essere a conoscenza di quanto necessario per avviare una soluzione di questo tipo sul mercato.
- **Neppure un'indicazione approssimativa della redditività economica** (ad esempio: costo del processo/imballaggi riciclati rispetto a soluzioni simili o imballaggi esistenti).
- Alcuni rischi e gli imprevisti sono individuati e valutati, ma importanti **rischi economici e tecnici non sono stati elaborati**.



Award criterion 1

Coerenza tecnica e qualità:

Sostenibilità

- **Insufficiente descrizione sulla strategia per continuare il progetto** nel modulo B6. L'idea di aumentare a 100T/giorno dopo il progetto non è sostenuta da una chiara spiegazione e sembra irrealistica. Nessun business model.
- **Azioni molto limitate (studio per ottenere la certificazione e studio di fattibilità economica),** e povero After-Life plan.

Punteggio 9/11



Award criterion 3

Entità e qualità del contributo agli obiettivi specifici dei settori prioritari dei due sottoprogrammi LIFE:

- Il progetto **contribuisce al settore prioritario**
- LCA: nonostante sia rilevante per questa soluzione, la **proposta non spiega effetti** connessi alle sostanze chimiche (utilizzate nel lavaggio), il consumo di acqua e di energia, lo smaltimento dei rifiuti di 5 tonnellate non riciclate di polistirene.
- Quantificazione dei benefici ambientali (modulo B3): tentativo di quantificazione delle prestazioni ambientali, ma come sopra indicato, vi sono alcune **incoerenze** ed in più alcuni indicatori nella tabella non sono per nulla spiegati.



Award criterion 3

Entità e qualità del contributo agli obiettivi specifici dei settori prioritari dei due sottoprogrammi LIFE:

- **Baseline non chiara**
- L'impatto principale nel corso del progetto di 10 tonnellate di materiali riciclati è credibile, anche se **non sostanziale e ambizioso**, considerando che la capacità di produrre materiale riciclato PS dovrebbe essere di 100,000 kg/giorno e che la quantità di EPS usato in imballaggio per pesce è di 11,4 t/anno in Spagna.
- Dopo la fine del progetto, l'impatto, soprattutto in termini di EPS che può essere riciclato in Spagna e in altri paesi, è stato stimato. Tali impatti sembrano significativi e ambiziosi, ma difficilmente credibili per la debolezza della strategia di sostenibilità.

Punteggio 11/12



Award criterion 4

Contributo 'project topics':

- Ok con project topic: 5
- La proposta descrive la soluzione (riciclaggio di EPS da usare in imballaggi per alimenti) come qualcosa di innovativo. Ma, come descritto prima (AW1), non vi sono prove evidenti di novità tecnica ed il confronto con lo stato dell'arte e le migliori pratiche è molto limitato: 0.

Punteggio 0



Award criterion 6

Replicabilità e trasferibilità:

- In B2 e B3 si afferma che la replicabilità del progetto verso gli altri paesi potrebbe raggiungere 30KT di riciclaggio in UE entro 2020 ed anche di più se attuata in altri settori.
- Le azioni B5 e B6, esplicitamente indicate come quelle relative alla replicabilità e trasferibilità, si basano principalmente su:
 1. processo pre-certificazione conformemente ai regolamenti e l'EFSA (buona replicare in vista della commercializzazione)
 2. Uno studio di fattibilità a livello tecno economico. Vi sono indicazioni di un'indagine sui produttori e nella catena di approvvigionamento, organizzazione etc. (utile, ma debole rispetto ai requisiti del bando 2016)



European
Commission



Award criterion 6

Replicabilità e trasferibilità:

- Pertanto esistono ben pochi elementi generici e **non sembrano contribuire a un approccio ambizioso e realistico di replicazione.**

Punteggio 5/6



Award criterion 7

- **Transnazionale:** solo partner provenienti dalla Spagna. Nessuna azione in altri paesi
- **Appalti verdi: Nessun meccanismo di attuazione per gli appalti verdi.** Nulla specificato in azioni pertinenti, quali l'azione «E» in materia di gestione
- **Utilizzo risultati H2020/FP:** Non previsto.

Punteggio 0

Punteggio totale 49/53.



European
Commission



Domande?

GRAZIE!